

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****г.Тюмень****05 сентября 2024 года**

Калининский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи Мамаевой Е.А.,
при секретаре Чесноковой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Вельмункас Эльмиры Салаватовны к ООО «Д.С.АВТО» о расторжении договора
о предоставлении независимой гарантии, взыскании денежных средств по
договору о предоставлении независимой гарантии, неустойки, компенсации
морального вреда, штрафа

установил:

Вельмункас Э.С. обратилась в суд с иском к ООО «Д.С.АВТО» о
расторжении договора о предоставлении независимой гарантии, взыскании
денежных средств по договору о предоставлении независимой гарантии,
неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Требования мотивированы тем, что 30 апреля 2024 г. между обществом с
ограниченной ответственностью «ПОЛЮС-Д» (далее - ООО «ПОЛЮС-Д»,
Продавец) и Вельмункас Э.С. заключён договор купли - продажи транспортного
средства № 12209, предметом которого является приобретение автомобиля
CHANGAN CS55PLUS, идентификационный номер (VIN) LS4ASE2E0RA924029,
год изготовления 2023, цвет кузова: светло-серый, общая стоимость
транспортного средства с учетом применяемых скидок составляет 2 279 900 руб.
Покупка указанного транспортного средства оплачена за счет личных денежных
средств, а также за счёт кредитных средств путём подписания договора
потребительского кредита № 2287799-Ф от 30 апреля 2024 г. с ПАО РОСБАНК и
Вельмункас Э.С. сроком кредитования до 30 апреля 2031 г. Согласно п. 11
кредитного договора, целью использования заёмщиком потребительского
кредита является оплата приобретаемого автомобиля у ООО «ПОЛЮС-Д» по
договору купли - продажи. Также в рамках договора купли-продажи истцом были
произведены следующие оплаты: Оплата страховой премии по договору
страхования КАСКО автотранспортного средства КД № 2287799-Ф от 30 апреля
2024 г. в размере 74 061,00 руб., оплата страховой премии по договору
страхования GAP по КД № 2287799 от 30 апреля 2024 г. в размере 41 038,00 руб.
Кроме этого, при оформлении кредитного договора, также был подписан договор
независимой гарантии № 20240430113069375 от 30 апреля 2024 г. с ООО «Д.С.
АВТО». Стоимость услуг по настоящему договору независимой гарантии №
20240430113069375 от 30 апреля 2024 г. составила 138 960, 00 руб. Сертификат
независимой гарантии оплачен в полном объёме, за счет кредитных средств,

предоставленных в соответствии с п. 11 Кредитного договора № 2287799-Ф от 30 апреля 2024 г., заключённого с ПАО РОСБАНК (Бенефициар) и Вельмунскас Э.С. Вельмунскас Э.С. получила независимую гарантию, по условиям которой, ООО «Д.С. АВТО» обязался, в случае наличия факта неисполнения клиентом обязательств по договору потребительского кредита, исполнить обязанности заёмщика перед кредитором по договору потребительского кредита. Срок действия независимой гарантии определён до 24 месяцев. Вышеуказанная услуга была навязана Вельмунскас Э.С. при оформлении договора купли-продажи транспортного средства. Считает, что выдачей гарантии ООО «Д.С. АВТО» исполнена обеспечительная односторонняя сделка, совершенная в пользу бенефициара, тогда как исполнения ООО «Д.С. АВТО» обязательств за Вельмунскас Э.С. по кредитному договору на момент его отказа от услуги не произошло. 04 мая 2024 года направлено заявление об отказе от договора независимой гарантии с требованием вернуть оплаченные денежные средства в размере 138 960,00 руб. Кроме того, 27 мая 2024 года истцом направлена претензия о расторжении договора независимой гарантии и возврате денежных средств. Ответа на претензии не последовало. Ссылаясь на данные обстоятельства, истец обратилась в суд с исковым заявлением, в котором просит расторгнуть договор о предоставлении независимой гарантии от 30 апреля 2024 года, заключенный между Вельмунскас Э.С. и ООО «Д.С.АВТО», взыскать с ООО «Д.С.АВТО» в пользу истца денежные средства по договору о предоставлении независимой гарантии от 30 апреля 2024 года в размере 138 960,00 руб., взыскать с ООО «Д.С.АВТО» в пользу истца неустойку, предусмотренную ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 84 765,00 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя, расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб.

Вельмунскас Э.С. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Представитель истца Попова Ю.В. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении, просила удовлетворить.

Представитель ООО «Д.С.АВТО» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представил.

Представители третьих лиц ПАО Росбанк, ООО «Полус-Д» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд, изучив материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Согласно п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В пункте 3 ст. 368 ГК РФ указано, что независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

Независимая гарантия выдается в письменной форме (п. 2 ст. 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром (п. 2 ст. 368 ГК РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 368 ГК РФ, в независимой гарантии должны быть указаны: дата выдачи; принципал; бенефициар; гарант; основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией; денежная сумма, подлежащая выплате, или порядок ее определения; срок действия гарантии; обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

В силу п. 1 и п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из преамбулы к Закону о защите прав потребителей следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы,

услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно п. 1 ст. 1 указанного Закона отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст. 32 данного Закона потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В судебном заседании установлено, что 30 апреля 2024 года между ПАО РОСБАНК и Вельмункас Э.С. был заключен кредитный договор № 2287799, в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит на сумму 1 529 550,00 руб. под 9,90% годовых со сроком возврата кредита до 30 апреля 2031 года для приобретения автомобиля и на оплату иных сопутствующих расходов (л.д. 15-19).

30 апреля 2024 года Вельмункас Э.С. обратилась в ООО "Д.С.АВТО" с заявлением, в котором просила заключить с ней соглашение о выдаче независимой гарантии для обеспечения исполнения кредитного договора № 2287799 от 30.04.2024. Согласно указанному заявлению Бенефициаром является ПАО РОСБАНК, срок действия независимой гарантии до 24 мес. Стоимость предоставления независимой гарантии на изложенных условиях составляет 138 960,00 руб. (л.д. 29-31).

30 апреля 2024 года истцу выдан сертификат № 2024-0430-113-069375 согласно которому гарант (ООО «Д.С.АВТО») в соответствии с офертой о порядке предоставления независимой гарантии «Стандарт», утвержденной приказом генерального директора ООО "Д.С.АВТО" № УОС/02 от 17.03.2023 и размещенной на веб-сайте ООО "Д.С.АВТО" в сети Интернет, заявлением клиента, предоставляет бенефициару по поручению клиента безотзывную независимую гарантию исполнения договорных обязательств клиента по договору потребительского кредита (займа), заключенному между клиентом и бенефициаром в соответствии с выбранным клиентом тарифным планом (л.д. 32-34).

В п. 1 Условий безотзывной финансовой защиты указано на согласие клиента на приобретение независимой гарантии, заключение договора о предоставлении независимой гарантии на условиях оферты о предоставлении

независимой гарантии "Стандарт" и согласие с условиями указанных документов, согласие на обработку персональных данных, получение в полном объеме информации подтверждается соответствующим заявлением клиента на имя гаранта, а также посредством оплаты стоимости независимой гарантии.

Согласно п. 7 Условий безотзывной финансовой защиты гарант обязуется выплатить в пользу бенефициара обусловленную независимой гарантией сумму посредством оплаты за принципала соответствующего количества ежемесячных платежей по договору потребительского кредита (займа) в соответствии с графиком платежей по указанному договору, а также посредством оплаты за принципала сумм пени, штрафа, неустойки, начисленных бенефициаром вследствие ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по внесению ежемесячных платежей по договору потребительского кредита (займа).

Из кредитного договора № 2287799, а именно п. 11, следует, что целью использования потребительского кредита помимо приобретения автотранспортного средства является оплата дополнительных услуг/работ, указанных в заявлении о предоставлении кредита. В заявлении о предоставлении дополнительных услуг в рамках автокредита ПАО РОСБАНК № 15421548 подтверждено, что банк производит перечисление кредитных денежных средств, в том числе в сумме 138 960,00 руб. ООО «Д.С. АВТО» (л.д. 25-26). График погашений по кредиту также содержит информацию о стоимости услуг, включенных в автокредит, в том числе услуги независимой гарантии, стоимость которой составила 138 960 руб. (л.д. 23).

Из содержания уведомления о праве заемщика отказаться от дополнительных услуг в рамках автокредита, указано, что предельной датой для отказа заемщика от услуги независимой гарантии является 30 мая 2024 года (л.д. 27).

04 мая 2024 года Вельмункас Э.С. написала заявление об отказе от договора и возврате денежных средств (л.д. 36), которое получено ответчиком 13 мая 2024 года (л.д. 39).

Повторно, 27 мая 2024 года обратилась с претензией о расторжении договора независимой гарантии и возврате уплаченных денежных средств (л.д. 40-43).

Договор о предоставлении независимой гарантии заключен Вельмункас Э.С. в целях удовлетворения ее личных нужд, таким образом, на правоотношения сторон распространяются положения Закона о защите прав потребителей. Право на отказ потребителя от договора о предоставлении услуг закреплено положениями ст. 32 названного закона и было реализовано истцом путем направления заявления об отказе от договора, в связи с чем, суд приходит к выводу о праве истца на расторжение договора и возврат уплаченной денежной суммы за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов. Поскольку ответчиком ООО «Д.С. АВТО» в материалы дела не представлено сведений о несении каких-либо расходов, связанных с исполнением договора, с ООО «Д.С. АВТО» подлежит взысканию в пользу истца денежные средства в размере 138 960,00 руб.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

04 мая 2024 года Вельмунскас Э.С. написала заявление об отказе от договора (л.д. 36), которое получено ответчиком 13 мая 2024 года (л.д. 39).

Истцом заявлено о взыскании неустойки в размере 84 765,00 руб. за период с 04.05.2024 года по 03.07.2024 года.

Вместе с тем, суд находит расчет истца неверным, поскольку 10-дневный срок возврата денежных средств истек 24 мая 2024 года, с указанной даты и по 03 июля 2024 года (в соответствии со ст. 196 ГПК РФ по заявленным истцом требованиям) подлежит начислению неустойка исходя из расчета $138\,960,00 \times 41 \times 1\%$, которая составляет 56 973,60 руб. Таким образом, в этой части требования истца подлежат удовлетворения частично.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как разъяснено в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей

взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Факт нарушения прав истца в связи с неудовлетворением в добровольном порядке его требований в полном объеме был установлен в судебном заседании. Исходя из этого, ответчиком ООО «Д.С. АВТО» были нарушены права истца, как потребителя, поэтому суд полагает, что с него подлежит взысканию компенсация морального вреда с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий и, исходя из принципа разумности и справедливости, в размере 5 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с неудовлетворением в добровольном порядке в полном объеме требований истца с ответчика ООО «Д.С. АВТО» в его пользу подлежит взысканию штраф в размере 100 466,80 руб. (138 960 руб. + 56 973,60 руб. + 5000 руб.) x 50%).

Ответчиком ООО «Д.С. АВТО» не заявлено о снижении размера штрафа на основании ст. 333 ГК РФ и не представлено доказательств несоразмерности штрафа, исключительных обстоятельств для снижения штрафа судом не установлено.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решения суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят, в том числе из издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 ГПК РФ). Издержками, связанными с рассмотрением дела, являются расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и другие, признанные судом необходимыми, расходы (ст. 94 ГПК РФ).

Истцом понесены юридические расходы в связи с досудебным урегулированием вопроса и обращением в суд в размере 70 000 руб. (л.д. 59-60, 61-62).

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату юридических услуг представителя в разумных пределах.

С учетом времени и объема участия представителя истца в досудебном процедуре урегулирования вопроса, для подготовки искового заявления с приложенными документами и подача его в суд, сложности дела (дело в соответствии с предметом доказывания и количеством представленных сторонами доказательств не относится к числу сложных дел); времени его

рассмотрения в суде (рассмотрение длилось менее двух месяцев с даты предъявления иска в суд); количества судебных заседаний (было проведено одно судебное заседание с участием представителя истца); незначительного количества процессуальных действий, совершенных представителем истца, суд признает разумными расходы истца на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец при обращении в суд был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 419 руб.

руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Вельмункас Эльмиры Салаватовны к ООО «Д.С.АВТО», удовлетворить частично.

Расторгнуть договор о предоставлении независимой гарантии от 30 апреля 2024 года, заключенный между Вельмункас Эльмирой Салаватовной и ООО «Д.С.АВТО».

Взыскать с ООО «Д.С.АВТО» (ИНН 7751208478) в пользу Вельмункас Эльмиры Салаватовны (паспорт 5007 № 343857) денежные средства по договору о предоставлении независимой гарантии от 30 апреля 2024 года в размере 138 960 руб.. неустойку в размере 56 973,60 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 100 466,80 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Д.С.АВТО» госпошлину в доход муниципального образования город Тюмень в размере 5 419 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Тюменский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Мотивированное решение изготовлено 19 сентября 2024 года.

Судья/подпись/
Копия верна
Судья

Мамаева Е.А.

Мамаева Е.А.

«Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление, определение) подшит в (уголовное, гражданское, административное дело, материал) № 2-5611/2024 и хранится в Калининском районном суде г. Тюмени.

Копия верна.

Судебный акт (не) вступил в законную силу «22» 10 2024г.

Судья Е.А. Мамаева

Секретарь Ю.Б. Зеленова