

КОПИЯ

72RS0014-01-2022-014811-71

№2-3958/2023

18 мая 2023 года

город Тюмень

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Ленинский районный суд города Тюмени в составе:

председательствующего судьи Чапаева Е.В.,

помощника судьи Фатеевой Н.С., –

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шкляева Валерия Валерьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Кар Континент» о расторжении договора и взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Кар Континент» (далее по тексту – ответчик, Общество, ООО «Кар Континент»).

Требования мотивированы тем, что:

18.01.2023 между истцом и ПАО «БыстроБанк» был заключён Кредитный договор №1115463/02-ДО/ПК (далее по тексту – Кредитный договор) с целью приобретения истцом автомобиля Kia Cerato, идентификационный номер (VIN) MX1КСВААХNK936425.

Одновременно с вышеуказанным договором между истцом и ответчиком 18.01.2023 было подписано Заявление о выдаче независимой гарантии №145-НГ5-000000001, согласно пункту 2 которого дата выдачи независимой гарантии - 18.01.2023, срок действия гарантии - с момента подписания независимой гарантии по 17.01.2026, стоимость предоставления независимой гарантии составляет 259072,00 рублей и предметом договора о предоставлении независимой гарантии является право истца потребовать от ООО «Кар Континент» исполнения обязательств по Кредитному договору при наступлении предусмотренных договором обстоятельств и за право заявить такие требования в течение срока действия договора 19.01.2023 ПАО «БыстроБанк» с кредитного счета истца в пользу ООО «Кар Континент» были перечислены денежные средства в размере 259072, что подтверждается платежным поручением № 103740 от 19.01.2023.

Истец считает, что услуги по договору о предоставлении независимой гарантии не могли быть оказаны ему до даты первого платежа по Кредитному договору в соответствии с графиком платежей, а именно в срок до 20.02.2023.

Также указывает, что не обращался в ООО «Кар Континент» с требованием об исполнении обязательств по договору независимой гарантии от 18.01.2023.

С требованием о расторжении договора о предоставлении независимой гарантии и возврате уплаченной по договору денежной суммы в течение 10

календарных дней с момента получения заявления, то есть до 08.02.2023 истец обратился к ответчику в период действия договора о предоставлении независимой гарантии №145-НГ5-000000001, что подтверждается квитанцией о направлении заявления в адрес ответчика от 25.01.2023, которое было получено ответчиком 30.01.2023, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80110480231996.

Письмом от 03.02.2022 ответчик уведомил истца об отказе удовлетворения требований претензии по причине того, что договор был выполнен ответчиком и независимая гарантия была предоставлена, оснований для расторжения исполненного договора не имеется.

При этом истец не обращался в ООО «Кар Континент» с требованием об исполнении обязательств по договору независимой гарантии от 18.01.2023, также с аналогичным требованием не обращался и ПАО «БыстроБанк», следовательно с ответчика подлежит взысканию уплаченная по договору денежная сумма, за вычетом сумм, пропорциональных сроку действия договора в период с 18.01.2023 по 08.03.2023 (последний день для предоставления письменного ответа Принциалу) включительно (22 дня) в размере 253826 рублей, исходя из расчета: 259072 рубля /1095 дней (общий срок независимой гарантии) x 22 дня = 5246 рублей.

Действиями (бездействием) ответчика истцу причинен моральный вред.

Истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2400 рублей.

В связи с этим истец просит:

расторгнуть договор — Заявление о выдаче независимой гарантии №145-НГ5-000000001 от 18.01.2023;

взыскать с ответчика в свою пользу:

денежные средства, уплаченные по Договору - Заявление о выдаче независимой гарантии №145-НГ5-000000001 от 18.01.2023, в размере 253826 рублей,

компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей,

расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей,

расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2400 рублей,

штраф.

Истец, представитель ответчика и представитель третьего лица ПАО «БыстроБанк» в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Судом установлено следующее:

18.01.2023 между истцом и ПАО «БыстроБанк» был заключён Кредитный договор №1115463/02-ДО/ПК с целью приобретения истцом

автомобиля Kia Cerato, идентификационный номер (VIN) MX1КСВААХNK936425.

Одновременно с вышеуказанным договором между истцом и ответчиком 18.01.2023 было подписано Заявление о выдаче независимой гарантии №145-НГ5-000000001, согласно пункту 2 которого дата выдачи независимой гарантии - 18.01.2023, срок действия гарантии - с момента подписания независимой гарантии по 17.01.2026, стоимость предоставления независимой гарантии составляет 259072,00 рублей и предметом договора о предоставлении независимой гарантии является право истца потребовать от ООО «Кар Континент» исполнения обязательств по Кредитному договору при наступлении предусмотренных договором обстоятельств и за право заявить такие требования в течение срока действия договора 19.01.2023 ПАО «БыстроБанк» с кредитного счета истца в пользу ООО «Кар Континент» были перечислены денежные средства в размере 259072, что подтверждается платежным поручением № 103740 от 19.01.2023.

С требованием о расторжении договора о предоставлении независимой гарантии и возврате уплаченной по договору денежной суммы в течение 10 календарных дней с момента получения заявления, то есть до 08.02.2023 истец обратился к ответчику в период действия договора о предоставлении независимой гарантии №145-НГ5-000000001, что подтверждается квитанцией о направлении заявления в адрес ответчика от 25.01.2023, которое было получено ответчиком 30.01.2023, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80110480231996.

Письмом от 03.02.2022 ответчик уведомил истца об отказе удовлетворения требований претензии по причине того, что договор был выполнен ответчиком и независимая гарантия была предоставлена, оснований для расторжения исполненного договора не имеется.

Истец не обращался в ООО «Кар Континент» с требованием об исполнении обязательств по договору независимой гарантии от 18.01.2023, также с аналогичным требованием не обращался и ПАО «БыстроБанк».

Истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2400 рублей.

Указанные обстоятельства никем не оспорены. Доказательств обратного суду не представлено.

Ответчиком представлены Возражения на исковое заявление, в которых указывает, что требования истца являются необоснованными, поскольку:

согласно общим условиям договора о предоставлении независимой гарантии гарант обязуется предоставить независимую гарантию в обеспечение исполнения обязательств должника по Кредитному договору, заключенному между клиентом и Банком, в соответствии условиями договора, а клиент обязуется оплатить выдачу независимой гарантии и Договор считается исполненным гарантом с момента подписания и выдачи

независимой гарантии, которая как правило выдается на возмездной основе во исполнение соглашения, заключаемого гарантом и принципалом (пункт 1 статьи 368, пункт 1 статьи 420, пункт 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации);

истцом произведена оплата выдачи независимой гарантии в размере 259072 рублей, а ответчик выдал независимую гарантию и направил её в Банк;

договором независимой гарантии и законом не предусмотрен односторонний отказ принципала от независимой гарантии, в связи с чем выводы истца противоречат положениям статьи 378 ГК РФ;

истец и ответчик выступают на одной стороне – стороне должника в отношениях основного обязательства – Кредитного договора.

При разрешении спора суд учитывал положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон «О защите прав потребителей») в части, не урегулированной специальными законами, а также положения:

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»,

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»,

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»,

Обзора Верховного Суда Российской Федерации практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.10.2018),

Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по делам о защите прав потребителей (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.10.2020).

Судом установлено, что истец заключал Договор для личных нужд.

Таким образом, на спорные правоотношения распространяется Закон Российской Федерации от 07.02.1992 года №2300-I «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения

обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как следует из пунктов 1, 3 статьи 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности её выдачи определённым лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения закреплены в статье 32 Закона «О защите прав потребителей»

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена на ответчика.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 ГК РФ). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то непредъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 ГК РФ).

Также суд учитывал, что в соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля указанного договора до окончания срока его действия с возмещением расходов, возникших у ООО «Кар Континент».

Договор о предоставлении независимой гарантии заключен 18.01.2023 сроком по 17.01.2026.

При установленных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии у истца права отказаться от исполнения заключенного с ответчиком договора до окончания срока его действия и потребовать возврата уплаченных по договору сумм.

При этом, по мнению суда, услуги по договору о предоставлении независимой гарантии не могли быть оказаны истцу до даты первого платежа по кредитному договору в соответствии с графиком платежей, а именно в срок до 20.02.2023.

Таким образом, с учетом указанных норм права и установленных обстоятельств по делу суд требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 253826 рублей признает обоснованными и подлежащими удовлетворению, в том числе в силу того, что при рассмотрении дела установлено, что фактически обстоятельств, являющихся поводом предоставления ответчиком услуг по договору, не возникло и истец таким услугами не пользовался и доказательств обратного суду не представлено.

Требования о расторжении договора - Заявление о выдаче независимой гарантии №145-НГ5-000000001 от 18.01.2023 суд считает не подлежащим удовлетворению, поскольку с учетом обстоятельств дела является избыточным.

Как указано выше, истец в досудебном порядке заявил о расторжении Договора. Следовательно, на данный момент Договор уже является расторгнутым.

Доводы ответчика, указанные в Возражениях на исковое заявление, суд считает необоснованными и противоречащими требованиям действующего законодательства в части регулируемой, следовательно не являются обстоятельством препятствующим удовлетворению требований истца.

При этом суд учитывал реализацию судом стадии подготовки к судебному разбирательству, в ходе которой лицам, участвующим в деле, были разъяснены процессуальные права и обязанности и вышеуказанные принципы формирования доказательной базы сторон и распределения бремени доказывания, а также было предложено совершить определенные процессуальные действия, указанные в Определении о принятии заявления к производству суда и судебном извещении.

В частности судом предложено было ответчику представить: доказательства размера фактических расходов ответчика в связи с

заклучением Договора о предоставлении независимой гарантии от 18.01.2023 №145-НГ5-000000001 и доказательства в подтверждение этих расходов; доказательства фактического пользования истцом услуг, указанных в Договоре о предоставлении независимой гарантии от 18.01.2023 №145-НГ5-000000001, и доказательства стоимости этих услуг (в случае пользования ими истцом).

Указанные рекомендации суда истцом не исполнены.

С учетом положений статьи 15 Закона «О защите прав потребителей», статей 151, 1099 – 1101 ГК РФ суд полагает возможным взыскать компенсацию морального вреда с учетом требований разумности и справедливости в размере 15000 рублей.

Исходя из положений статей 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 50000 рублей.

При этом суд также учитывал отсутствие со стороны ответчика доказательств несоразмерности данных расходов.

С учетом положений статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», пунктов 2 и 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года №17 и Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2012 года с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф.

С учетом положений пункта 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 года №1 суд не считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2400 рублей, поскольку доверенность выдана для участия представителя не в конкретном деле.

При этом суд, с учетом всех установленных обстоятельств, не считает возможным при определении размера штрафа применить положения статьи 333 ГК РФ, о чем было заявлено ответчиком.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 10, 12, 151, 309, 310, 421, 422, 429.3, 450, 782, 1099 – 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 94, 98, 100, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 56, 67, 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Шкляева Валерия Валерьевича (паспорт гражданина Российской Федерации 7112 956020) к Обществу с ограниченной ответственностью «Кар Континент» (идентификационный номер налогоплательщика 1685002110) удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кар Континент» в пользу Шкляева Валерия Валерьевича:

денежные средства в размере 253826 рублей,
компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей,
расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей,
штраф в размере 134413 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кар
Континент» в пользу Муниципального образования городской округ город
Тюмень государственную пошлину в размере 6038,26 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления
его мотивированной части путем подачи апелляционной жалобы в
Тюменский областной суд через Ленинский районный суд города Тюмени.

Судья

Е.В. Чапаев

Мотивированное решение изготовлено 22.05.2023 с применением компьютера.

«Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление (определение), подшит в (уголовное, гражданское, административное) дело № 2-395/2023) и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени. Копия верна. Судебный акт вступает в законную силу « 21 » 05 2023 г. Судья *Е.В. Чапаев* Секретарь *М.В. Чернова*

Ленинский районный суд
пронумеровано и скреплено
печатью листов
подпись

«КОПИЯ»
Подпись _____
Наименование должности работника аппарата _____
« 05 » 05 2023