

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июня 2023 года Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:

судьи Насоновой О.Ю.,

при секретаре Минаевой М.А.,

с участием представителя истца Макаровой Ю.Г., ответчика Томина А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Самбура Максима Владимировича к Томину Андрею Олеговичу о расторжении договоров, взыскании денежных средств по договору, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с иском о расторжении договоров подряда от 06.06.2022 года, 14.06.2022 заключенных между истцом и ответчиком, взыскании оплаченных по договорам денежных средств в размере 203 207 рублей, взыскание неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договорам в размере 166 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2022 по 20.12.2022 год в размере 2917, 48 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.07.2022 года по 20.12.2022 год в размере 4906,78 рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 7 570 рублей, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 50 000 рублей. Мотивируя свои требования тем, что 06.06.2022 между Самбур М.В. и Томиным А.О. был заключен договор подряда. По данному договору ответчик обязался изготовить изделие: раковину- тумбу. Договором определен порядок оплаты, а именно за выполнение работ истец выплачивает ответчику сумму в размере 72000 рублей. Перед началом выполнения работ истец выплачивает аванс в размере 50 000 рублей от суммы заказа. Аванс по договору был передан истцом ответчику наличными денежными средствами в размере 50 000 рублей в день заключения договора 06.06.2022 года. Кроме того, 22.09.2022 года истец перевел на банковскую карту ответчика денежные средства по договору в размере 22 000 рублей. Срок выполнения работ по договору был определен до 26.06.2022 года. Свои обязательства по договору подряда ответчик в срок не исполнил. Раковина-тумба была поставлена 16.09.2022 года. Акт приема-сдачи товара раковины-тумбы ответчик так и не предоставил истцу на подписание, 25.10.2022 раковина-тумба была изъята ответчиком из законного владения истца по адресу: г. Тюмень, ул. Пожарных и Спасателей, дом 5 корпус в салоне красоты «Либи́до». 14.06.2022 между Самбур М.В. и Томиным А.О. заключен договор подряда. На основании п. 1.1 договора, предметом является обязанность ответчика выполнить по заданию истца следующую работу: изготовить- Золотые панели. За выполнение работ истец выплачивает ответчику сумму в размере 172 000 рублей, перед началом выполнения работ истец выплачивает аванс в размере 122 000 рублей от суммы заказа. Истец по договору подряда передал ответчику денежные средства в размере 131 207 рублей. Срок выполнения работ по данному договору был определен до 08.07.2022. Ответчик обязательства по договору в сроки предусмотренные договором не исполнил. 08.10.2022 ответчик доставил истцу заказа, с нарушением сроков исполнения договора. Акт приема- передачи не был составлен. 30.11.2022 ответчик приехал по адресу Тюмень, ул. Пожарных и Спасателей, дом 5 корпус в салоне красоты «Либи́до» и испортил Золотые панели. 14.12.2022 в адрес ответчика было направлено уведомление о расторжении договора подряда от 06.06.2022 года и Договора подряда от 14.06.2022 года. Договор подряда от 06.06.2022 года и договор подряда от 14.06.2022 года считаются не расторгнутыми в связи с тем, что ответчик так и не получил уведомление. 14.12. 2022 истец направлял в адрес ответчика претензию с требованием произвести возврат уплаченных по договору денежных средств, а также уплаты неустойки в связи с нарушением сроков выполнения работ по договорам подряда.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, суду не были представлены доказательства, что истец не явился в суд по уважительной причине, дело рассмотрено в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца Макарова Ю.Г. поддержала искимые требования, суду пояснила, что ответчик не исполнил обязательства по договору, в сроки, предусмотренные договором.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, суду пояснил, что перенесение сроков исполнения по договорам было согласовано сторонами, истец забрал у ответчика раковину для устранения имеющихся недостатков. Раковина не была возвращена истцу поскольку между сторонами произошел скандал, в результате которого раковина была повреждена. Золотые панели были частично демонтированы ответчиком, в связи с тем, что истец не произвел оплату по договору в полном размере.

3 лица: Семенова В.П., Ушланова Ю.М., Самбур Т.П. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, суду не были представлены доказательства, что данные лица не явились в суд по уважительной причине, дело рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, ответчика, суд считает, что искимые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как установлено судом, 06.06.2022 между Самбур М.В. и Томиным А.О. был заключен договор подряда, что подтверждается копией договора подряда (л.д. 19- 22).

По данному договору ответчик обязался изготовить изделие: раковину- тумбу. Срок выполнения работ составляет 21 день со дня получения аванса (п.1.2 договора).

Договором определен порядок оплаты, а именно за выполнение работ истец выплачивает ответчику сумму в размере 72000 рублей, в том числе аванс в размере 50 000 рублей (п.3.1, 3.2 договора).

06.06.2022 истец выплатил аванс в размере 50 000 рублей, что подтвердили стороны в судебном заседании.

С учетом условий договора, заключенного между сторонами, ответчик должен был выполнить работы по договору до 27.06.2022.

16.09.2022 раковина была предоставлена истцу и установлена, что подтвердили стороны в судебном заседании.

22.09.2022 истец перевел на банковскую карту ответчика денежные средства в размере 22 000 рублей, что не оспаривает ответчик в судебном заседании и подтверждается банковской квитанцией (л.д. 33).

25.10.2022 раковина- тумба была изъята по адресу: г. Тюмень, ул. Пожарных и Спасателей, дом 5 корпус в салон красоты «Либида», ответчиком без согласия истца для устранения недостатков.

Между сторонами в мастерской ответчика произошел скандал, в результате которого раковина-тумба упала на пол. Суд считает, что падение тумбы на пол произошло из- за взаимодействий истца и ответчика.

14.12.2022 истец направил ответчику претензию с требованием возврата денежных средств оплаченных по договору подряда от 06.06.2022.

Таким образом, судом установлено, что истец исполнил обязательства по договору, оплатил истцу денежные средства в полном размере. Ответчик обязательства по договору исполнил ненадлежащим образом, нарушил сроки выполнения работ, а затем изъяс из пользования истца раковину- тумбы. 14.12.2022 истец отказался от исполнения договора, потребовал от ответчика полученные по договору денежные средства.

Судом не принимается во внимание, то обстоятельство, что в результате взаимодействий истца и ответчика раковина- тумба упала на пол, в связи с тем, что данное обстоятельство не является юридически значимым обстоятельством, поскольку суду не были представлены доказательства, что использование раковины- тумбы стало невозможно после ее падения, при этом данные действия истца и ответчика не являются предметом судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах, суд считает, что с ответчика в пользу истца следует взыскать оплаченные по договору денежные средства в размере 72 000 рублей.

Пунктом 8.2 договора подряда от 06.06.2022, предусмотрено, что ответчик выплачивает истцу пени в размере 300 рублей за каждый день просрочки.

Ответчик предоставил раковину- тумбу с нарушением срока выполнения работ, поэтому суд считает, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за период с 27.06. 2022 по 15.09.2022, размер неустойки за указанный период составляет: 81 день x 300 рублей= 51 600 рублей.

Требования истца в части расторжения договора подряда от 06.06.2022 удовлетворению не подлежат, в связи с тем, что срок договора истек 26.06.2022, кроме того истец отказался от исполнения договора 14.12.2022 направив ответчику требование о возврате денежных средств.

14.06.2022 между Самбур М.В. и Томиным А.О. заключен договор подряда, по которому ответчик обязался выполнить работы по изготовлению: золотых панелей (л.д. 23- 26). Срок выполнения работ по договору 25 календарных дней со дня получения подрядчиком аванса (п.1.2).

Договором определен порядок оплаты, а именно за выполнение работ истец выплачивает ответчику сумму в размере 172 000 рублей, в том числе аванс в размере 122 000 рублей (п.3.1, 3.2 договора).

По данному договору истец выплатил ответчику денежные средства в размере 131 207 рублей, что подтверждается предоставленными суду платежными документами (л.д.27- 32).

Договором, заключенным между сторонами определено, что истец должен был произвести аванс в размере 122 000 рублей, в счет оплаты по договору, истцом была проведена оплата: 120 000 рублей- 18 июня 2022 года, 4 207 рублей- 04.10.2022, 7 000 рублей- 25.10.2022. Следовательно, истец внес аванс по договору в полном размере 04.10.2022.

08.10.2022 ответчик исполнил обязательства по договору, предоставил истцу золотые панели, что не оспаривается сторонами в судебном заседании.

Таким образом, судом установлено, что ответчик исполнил обязательства по договору от 14.06.2022 в сроки предусмотренные договором.

30.11.2022 ответчик по адресу Тюмень, ул. Пожарных и Спасателей, дом 5 корпус в салоне красоты «Либида» демонтировал золотые панели, что подтвердили стороны в судебном заседании.

14.12.2022 в адрес ответчика было направлено уведомление о расторжении договора подряда от 14.06.2022 года.

Учитывая, что ответчик 30.11.2022 демонтировал золотые панели, а истец 14.12.2022 отказался от исполнения договора, суд считает, что с ответчика в пользу истца следует взыскать оплаченные истцом денежные средства в размере 131 207 рублей, оплаченные истцом по договору подряда от 14.06.2022.

Требования истца в части расторжения договора подряда от 14.06.2022 удовлетворению не подлежат, в связи с тем, что срок договора истек 08.10.2022, кроме того истец отказался от исполнения договора 14.12.2022 направив ответчику требование о возврате денежных средств.

При таких обстоятельствах, суд считает, что с ответчика в пользу истца следует взыскать денежные средства, оплаченные по договору подряда от 06.06.2022 и по договору подряда от 14.06.2022 в размере 72 000 рублей+ 131 207 рублей= 203 297 рублей, неустойку в размере 51 600 рублей.

Исковые требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 824, 26 удовлетворению не подлежат, в связи с тем, что ответчик получил от истца денежные средства на законном основании по договорам подряда, между сторонами возник спор, который разрешен судом в данном судебном заседании.

Не подлежат удовлетворению иски взыскания неустойки по договору подряда от 14.06.2022, в связи с тем, что суд пришел к выводу, что ответчик исполнил обязательства по договору в сроки предусмотренные договором.

В соответствии со статьями 88, 94 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца следует взыскать госпошлину в размере 5 744, 97 рублей.

Руководствуясь ст. 12, 56, 57, 194-198 ГПК РФ, ст. 309, 310 ГК РФ, суд

Р е ш и л :

Взыскать с Томина Андрея Олеговича, 02.07.1990 года рождения, уроженца г. Тюмени (паспорт 71 11 903217, выдан ОУФМС России по Тюменской области в Центральном АО г. Тюмени 03.02.2012) в пользу Самбура Максима Владимировича, 17.08.1987 года рождения, уроженца г. Новый Уренгой (паспорт 71 07 №539784, выдан ОКФМС России по Тюменской области в Центральном АО г. Тюмени, 01.11.2007) денежные средства в размере 203 297 рублей, неустойку в размере 51 600 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 5 744, 97 рублей.

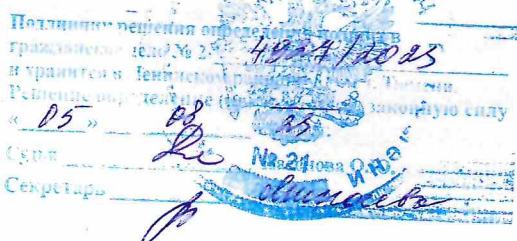
В остальной части иска Самбуру Максиму Владимировичу- отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Тюменский облсуд через Ленинский райсуд г.Тюмени путем подачи апелляционной жалобы.

Судья:

О.Ю. Насонова

Мотивировочная часть решения изготовлена 04 июля 2023 года



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

17 июля 2022 года судья Ленинского районного суда г.Тюмени Насонова О.Ю. рассмотрев гражданское дело по иску Самбура Максима Владимировича к Томину Андрею Олеговичу о расторжении договоров, взыскании денежных средств по договору, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, по вопросу исправления арифметической ошибки,

у с т а н о в и л :

Ленинским райсудом г. Тюмени 27 июня 2022 рассмотрено гражданское дело по иску Самбура Максима Владимировича к Томину Андрею Олеговичу о расторжении договоров, взыскании денежных средств по договору, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исследовав материалы дела, суд считает, что имеются основания для исправления арифметической ошибки в решении суда.

В соответствии со статьей 200 ГПК РФ, суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Как установлено судом, 27 июня 2022 рассмотрено гражданское дело по иску Самбура Максима Владимировича к Томину Андрею Олеговичу о расторжении договоров, взыскании денежных средств по договору, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами.

При составлении решения суда, судом была допущена арифметическая ошибка, размер подлежащих взысканию денежных средств по договору подряда от 06.06.2022 и 14.06.2022, которые составляют: $72\,000 \text{ рублей} + 131\,207 \text{ рублей} = 203\,207 \text{ рублей}$, вместо $-72\,000 \text{ рублей} + 131\,207 \text{ рублей} = 203\,297 \text{ рублей}$.

Размер неустойки по договору подряда от 06.06.2022 составляет: $81 \text{ день} \times 300 \text{ рублей} = 24\,300 \text{ рублей}$, вместо: $81 \text{ день} \times 300 \text{ рублей} = 51\,600 \text{ рублей}$.

Суд считает, что в соответствии со статьей 200 ГК РФ, имеются основания для исправления арифметических ошибок в решении Ленинского райсуда г. Тюмени от 27.06.2022, т.к. арифметические ошибки является явной.

Размер госпошлины, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, после исправления арифметических ошибок составляет: 5 475, 07 рублей, вместо 5 744, 97 рублей.

Руководствуясь ст. 200 ГПК РФ, суд

О п р е д е л и л :

Исправить арифметические ошибки в решении Ленинского райсуда г. Тюмени от 27 июня 2022 по иску Самбура Максима Владимировича к Томину Андрею Олеговичу о расторжении договоров, взыскании денежных средств по договору, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Считать « $72\,000 \text{ рублей} + 131\,207 \text{ рублей} = 203\,207 \text{ рублей}$ », вместо « $72\,000 \text{ рублей} + 131\,207 \text{ рублей} = 203\,297 \text{ рублей}$ », считать « $81 \text{ день} \times 300 \text{ рублей} = 24\,300 \text{ рублей}$ », вместо « $81 \text{ день} \times 300 \text{ рублей} = 51\,600 \text{ рублей}$ ». Считать «расходы по уплате госпошлины 5 475, 07», вместо «расходы по оплате госпошлины 5744, 97 рублей».

Данное определение суда является неотъемлемой частью решения Ленинского райсуда г. Тюмени от 27 июня 2022 по иску Самбура Максима Владимировича к Томину Андрею Олеговичу о расторжении договоров, взыскании денежных средств по договору, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение может быть обжаловано в Тюменский облсуд через Ленинский райсуд г. Тюмени в течении 15 дней путем подачи жалобы

Судья:

О.Ю. Насонова

Подлинник решения
гражданского дела
и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени.
Решение вступает в законную силу
« 08 » 07 2022 г.
Судья _____
Секретарь _____

Удостоверено районным судом
пронумеровано и скреплено
печатью 5 листов
подпись К

