

КОПИЯ

143

Судья Чапаев Е.В.

72RS0014-01-2023-002633-52

Дело № 33-4521/2023

(1 инст. 2-3958/2023)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 августа 2023 года

г. Тюмень

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего судьи Гудожникова Д.Н.,

судей

Киселёвой Л.В., Можяевой С.Г.,

при секретаре

Обаниной Д.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шкляева Валерия Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Континент» о расторжении договора о предоставлении независимой гарантии, взыскании оплаченных денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

по апелляционной жалобе ответчика общества с ограниченной ответственностью «Кар Континент» на решение Ленинского районного суда г.Тюмени от 18 мая 2023 года, которым постановлено:

«Иск Шкляева Валерия Валерьевича (паспорт гражданина Российской Федерации 7112 956020) к Обществу с ограниченной ответственностью «Кар Континент» (идентификационный номер налогоплательщика 1685002110) удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кар Континент» в пользу Шкляева Валерия Валерьевича:

денежные средства в размере 253826 рублей,

компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей,

расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей,

штраф в размере 134413 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кар Континент» в пользу Муниципального образования городской округ город Тюмень государственную пошлину в размере 6038,26 рублей».

Заслушав доклад судьи Гудожникова Д.Н., объяснения представителя истца Макаровой Ю.Г., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

Истец Шкляев В.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Континент» о расторжении договора о предоставлении

1114

независимой гарантии от 18 января 2023 года, взыскании денежных средств, оплаченных по договору в размере 253 826 рублей, компенсации морального вреда в размере 15000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей, расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 2400 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Требования мотивированы тем, что 18 января 2023 года между истцом и ПАО «БыстроБанк» был заключен кредитный договор с целью приобретения истцом автомобиля Kia Cerato, идентификационный номер (VIN) MX1КСВААХНК936425. Вместе с указанным договором в этот же день 18 января 2023 года между истцом и ответчиком ООО «Кар Континент» было подписано заявление о выдаче независимой гарантии №145-НГ5-000000001, согласно пункту 2 которого дата выдачи независимой гарантии 18 января 2023 года, срок действия гарантии с момента подписания независимой гарантии по 17 января 2026 года, стоимость предоставления независимой гарантии составляет 259 072 рубля. 19 января 2023 года ПАО «БыстроБанк» с кредитного счета истца в пользу ответчика ООО «Кар Континент» были перечислены денежные средства в размере 259 072 рубля, что подтверждается платежным поручением № 103740 от 19 января 2023 года. Предметом договора о предоставлении независимой гарантии является право истца потребовать от ООО «Кар Континент» исполнения обязательств по кредитному договору при наступлении предусмотренных договором обстоятельств. Полагает, что в соответствии с положениями ст. ст. 329, 368, 434, 779, 782 Гражданского кодекса РФ, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», истец, как потребитель, при заключении договора возмездного оказания услуг вправе отказаться от его исполнения в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов, связанных с исполнением ответчиком обязательств по указанному договору. Указывает, что в силу ст. ст. 71, 431 Гражданского кодекса РФ, п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, при этом недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны. На основании изложенного, считает, что условия гарантии, не предусматривающие возможность возврата денежных средств, оплаченных за нее, при досрочном отказе от исполнения договора, в данном случае применению не подлежат. Истец полагает, что услуги по договору о предоставлении независимой гарантии не могли быть оказаны ему до даты первого платежа по кредитному договору в соответствии с графиком платежей, а именно, в срок до 20 февраля 2023 года, кроме того, истец не обращался к ответчику с требованием об исполнении обязательств по

145 2

договору. С требованием о расторжении договора истец обратился к ответчику 25 января 2023 года, претензия получена ответчиком 30 января 2023 года, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления. В ответе на претензию от 03 февраля 2023 года ответчик отказал истцу в удовлетворении требований, указал, что договор исполнен ответчиком, независимая гарантия истцу предоставлена, оснований для расторжения договора не имеется. Истец полагает, что с ответчика подлежит взысканию уплаченная по договору денежная сумма за вычетом сумм, пропорционально сроку действия договора в период с 18 января 2023 года по 08 марта 2023 года (последний день для предоставления письменного ответа принципалу) включительно (22 дня), в размере 253 826 рублей, исходя из расчета (259 072 рубля / 1095 дней (общий срок независимой гарантии) x 22 дня = 5246 рублей). Кроме того, отмечает, что действиями (бездействием) ответчика истцу причинен моральный вред, а также истцом понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2400 рублей.

Истец Шкляев В.В., представитель ответчика ООО «Кар Континент» и представитель третьего лица ПАО «БыстроБанк» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела были извещены.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судом постановлено вышеизложенное решение.

В апелляционной жалобе ответчик ООО «Кар Континент» просит решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 мая 2023 года отменить, в иске Шкляеву В.В. отказать. В обоснование жалобы указывает, что суд рассмотрел спор индивидуального предпринимателя с нарушением правил подсудности, так как у индивидуального предпринимателя нет права предъявлять иск по месту своего жительства. Полагает, что суд неправомерно взыскал стоимость уже оказанной услуги, то есть по исполненному договору. Указывает, что плата совершена истцом за выдачу независимой гарантии, а не за право в будущем затребовать исполнения данной сделки, поскольку у истца вообще нет права требовать исполнения независимой гарантии, такое право есть только у бенефициара (банка). Отмечает, что гарантия выдана, передана банку, то есть полностью услуга оказана, в связи с чем, возврат платы за оказанную услугу законом не предусмотрен. Ссылаясь на нормы Гражданского кодекса РФ, «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии», утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 05 июня 2019 года, считает, что обязательства из независимой гарантии между гарантом и бенефициаром возникают на основании одностороннего письменного волеизъявления гаранта, и отказ принципала от обеспечения в виде независимой гарантии не влечет прекращения обязательства гаранта перед бенефициаром. По мнению ответчика, договор считается исполненным гарантом с момента подписания и

выдачи гарантии, а должник не является стороной правоотношений между гарантом и бенефициаром, таким образом, клиент произвел оплату, ответчик выдал независимую гарантию и направил ее в банк. Указывает, что поскольку договором независимой гарантии и законом не предусмотрен односторонний отказ принципала от независимой гарантии, вывод о наличии у истца права отказаться от исполнения договора противоречит положениям ст. 378 Гражданского кодекса РФ и условиям заключенного договора. Кроме того, считает, что ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» в данном случае не применяется, поскольку клиент и компания выступают на одной стороне – стороне должника в отношениях по основному обязательству – кредитному договору. Ссылается на то, что правовая природа договора независимой гарантии отличается от возмездного оказания услуг, поскольку является обеспечением исполнения обязательств и регулируется положениями главы 23 Гражданского кодекса РФ. В доводах жалобы также ссылается на то, что в соответствии со ст. ст. 408, 453 Гражданского кодекса РФ, стороны не вправе требовать того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора. Считает, что в рамках рассмотрения дела установлению подлежит факт законности заключенной сделки, при этом клиент принял на себя обязательства добровольно, самостоятельно, оплатил ее, подписал лично все документы по своей воле и усмотрению, информация в полном объеме была доведена до истца, в связи с чем, сторонами было достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Кроме того, по мнению ответчика, взысканный судом первой инстанции размер судебных расходов на оплату услуг представителя 50 000 рублей является чрезмерным, направлен на неосновательное обогащение истца за счет ответчика, поскольку исходя из судебной практики в России за один судодень по потребительскому спору не возмещается сумма более 5000 рублей, при этом суд в оспариваемом решении не привел каких-либо суждений относительно разумности заявленной ко взысканию суммы расходов. На основании изложенного, полагает, что в соответствии со ст. ст. 88, 94, 100 Гражданского кодекса РФ, с учетом позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п.п. 1, 11, 12, 13 постановления Пленума от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16 февраля 2012 года № 382-О-О, а также многочисленной судебной практики, на которую ссылался ответчик в отзыве на иск в суде первой инстанции, взысканная судом сумма за два судебных заседания должна составить 10 000 рублей. Отмечает, что суд первой инстанции вышеуказанные положения закона не учел, ему следовало сначала определить разумность заявленной к взысканию суммы. Кроме того, ответчик указывает, что суд первой инстанции не рассмотрел и не дал надлежащей оценки аргументированному и подробному ходатайству ответчика о снижении чрезмерного штрафа с учетом собственного поведения истца, добровольно заключившего и оплатившего договор, а также взыскал

142

неразумную чрезмерную сумму компенсации морального вреда (при этом разумная по таким спорам сумма не превышает 3 000 рублей). В остальной части доводов апелляционной жалобы ответчик ссылается и приводит различные примеры из судебной практики.

От истца Шкляева В.В. поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому он просит решение Ленинского районного суда г.Тюмени от 18 мая 2023 года, как законное и обоснованное, оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны, представитель третьего лица ПАО «БыстроБанк» не явились, о месте и времени судебного заседания извещены.

Руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений (часть 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и обсудив их, заслушав объяснения представителя истца Макаровой Ю.Г., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 18 января 2023 года между истцом и ПАО «БыстроБанк» был заключен кредитный договор №1115463/02-ДО/ПК (договор потребительского кредита) с целью приобретения истцом автомобиля Kia Cerato, идентификационный номер (VIN) MX1КСВААХНК936425 (л.д. 30 - 32).

18 января 2023 года между Сайидовым Н.Н. (продавец), от имени которого действует ООО «АВАЛОН» и Шкляевым В.В. (покупатель) заключен договор № ТЮ0000078 купли - продажи транспортного средства (номерного агрегата) Kia Cerato, идентификационный номер (VIN) MX1КСВААХНК936425 (л.д. 33).

Истцом 18 января 2023 года было подписано заявление о выдаче независимой гарантии №145-НГ5-000000001. В заявлении указано, что Шкляев В.В. полностью ознакомился с общими условиями договора о предоставлении независимой гарантии ООО «Кар Континент» физическим и/или юридическим лицам, размещенным на сайте car-asist.ru и являющимися официальным публичным приглашением делать оферты о заключении с ООО «Кар - Континент» договора о предоставлении независимой гарантии в соответствии с п.1 ст. 437 Гражданского кодекса РФ. Настоящим заявлением должник подтверждает, что независимая гарантия приобретается им добровольно, осознанно, не под влиянием и не под давлением, не является навязанной услугой, не является обязательной к приобретению, покупка данного продукта основана на свободном и осознанном выборе (л.д. 17).

В пункте 2 заявления указана стоимость предоставления независимой гарантии 259 072 рублей, дата выдачи независимой гарантии 18 января 2023

107

года, принципал Шкляев В.В., бенефициар ПАО «БыстроБанк», гарант ООО «Кар Континент». Основное обязательство кредитный договор от 18 января 2023 года, заключенный между принципалом и бенефициаром для приобретения принципалом автомобиля Kia Cerato, идентификационный номер (VIN) MX1КСВААХНК936425. Срок действия гарантии с момента подписания независимой гарантии по 17 января 2026 года (л.д. 17-18).

19 января 2023 года ПАО «БыстроБанк» с кредитного счета истца Шкляева В.В. в пользу ООО «Кар Континент» были перечислены денежные средства в размере 259 072 рубля, что подтверждается платежным поручением № 103740 от 19 января 2023 года (л.д. 19).

С требованием о расторжении договора о предоставлении независимой гарантии и возврате уплаченной по договору денежной суммы истец обратился к ответчику 25 января 2023 года, которое было получено ответчиком 30 января 2023 года, что подтверждается заявлением, чеком и отчетом об отслеживании почтового отправления (л.д. 20-21, 22, 23).

В ответном письме от 03 февраля 2023 года ответчик уведомил истца об отказе в удовлетворении требований Шкляева В.В. по причине того, что договор был исполнен ответчиком, независимая гарантия предоставлена, оснований для расторжения исполненного договора и возврата оплаченной истцом денежной суммы не имеется (л.д. 24).

В соответствии с Общими условиями договора о предоставлении независимой гарантии (описание программы «Независимая гарантия»), которые являются официальным публичным приглашением физическим лицам делать оферты о заключении с гарантом договора о предоставлении независимой гарантии в соответствии со ст. 368 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, а независимая гарантия вступает в силу непосредственно после подписания заявления о ее выдаче (ст. 373 Гражданского кодекса РФ).

Предмет договора: гарант обязуется предоставить независимую гарантию в обеспечение исполнения обязательств должника по кредитному договору, заключенному между должником и кредитором, в соответствии с условиями договора, а должник обязуется оплатить выдачу независимой гарантии. Договор независимой гарантии состоит из общих условий, заявления и безотзывной независимой гарантии.

Заявление является офертой должника заключить договор в соответствии с общими условиями, подтверждающей возникновение обязательств по независимой гарантии и позволяющей достоверно определить все существенные условия выданной независимой гарантии (п. 1.3).

Договор независимой гарантии считается заключенным после совершения принципалом следующих юридически значимых действий, отсутствие каждого из которых исключает возникновение обязательств по выдаче независимой гарантии: подписание принципалом заявления о выдаче независимой гарантии и предоставление указанного заявления гаранту либо его уполномоченному лицу в порядке, предусмотренном настоящей офертой; совершение принципалом

149

оплаты стоимости независимой гарантии, при этом дата заключения договора соответствует дате заявления о выдаче независимой гарантии принципалу после поступления на расчетный счет гаранта суммы вознаграждения по предоставлению независимой гарантии (п. 1.3.1).

Договор считается исполненным гарантом с момента направления кредитору условий независимой гарантии, подтверждающие возникновение обязательств гаранта по независимой гарантии и позволяющего достоверно определить все существенные условия выданной независимой гарантии, в соответствии со статьями 370, 371 Гражданского кодекса РФ (п. 1.7).

Согласно пункту 2 общих условий, гарант предоставляет независимую гарантию на следующих условиях. Гарант принимает на себя солидарную ответственность за исполнение должником обязательств по кредитному договору в полном или ограниченном размере, указанном в заявлении о предоставлении независимой гарантии. Гарант не становится кредитором в отношении принципала в объеме выплаченной денежной суммы по гарантийному случаю, в рамках настоящего соглашения о выдаче независимой гарантии. Предоставляемая независимая гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом основного обязательства (договор потребительского кредита (займа)) перед бенефициаром, только в случаях наступления одного из перечисленных в общих условиях обстоятельств (п. 2.3.1.1 – 2.3.1.6).

Договор вступает в силу с момента его заключения - акцепта гарантом оферты должника в порядке, установленном п. 1.4 договора, и действует до исполнения сторонами всех взятых на себя обязательств (п. 5.1).

Должник не является стороной правоотношения между гарантом и кредитором, в силу п. 1. ст. 368 Гражданского кодекса РФ, а, следовательно, его отказ от договора после его исполнения (выдачи независимой гарантии) возможен только в случае волеизъявления кредитора, направленного на прекращение обязательств гаранта по независимой гарантии (п. 5.2).

В соответствии с п. 5.3 общих условий, обязательство гаранта перед кредитором по независимой гарантии прекращается: уплатой кредитору суммы, на которую выдана независимая гарантия; окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана; вследствие отказа кредитора от своих прав по гарантии; совпадения кредитора и должника в одном лице; по соглашению гаранта с кредитором о прекращении этого обязательства. Перечень оснований прекращения обязательств гаранта перед кредитором является исчерпывающим, и определен в соответствии с положениями статьи 378 Гражданского кодекса РФ (п. 5.4).

Срок действия независимой гарантии соответствует сроку действия обеспечиваемого договора потребительского кредита (займа) и предусмотренному им сроку возврата клиентом кредита (займа), если иное не предусмотрено заявлением, но в любом случае составляет не менее 1 (одного) года с момента предоставления независимой гарантии (п. 5.5).

Разрешая требования по существу и находя их подлежащими частичному удовлетворению, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 329, п.1 и п.3 ст. 368, п.3 ст. 425, ст. 431, п.2 ст. 434, п. 1 ст. 779, ст. 782 Гражданского кодекса РФ, установил, что договор независимой гарантии является договором возмездного оказания услуг, заключенным истцом для личных потребительских нужд, от исполнения которого истец имеет право отказаться в любое время на основании ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» и потребовать возврата уплаченных денежных средств.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Так, в силу ст. 421 Гражданского кодекса РФ стороны свободны в заключении договора и его условия определяют по своему усмотрению.

Статьей 779 Гражданского кодекса РФ установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании п. 1 ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Указанному положению также корреспондирует и ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

При этом вышеприведенные нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие вопросы независимой гарантии, не содержат положений, исключающих право потребителя на отказ от исполнения договора с возвратом уплаченных по договору денежных средств за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, п. п. 4 и 5 ст. 426 Гражданского кодекса РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

151

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Положения договора, лишаящие потребителя права на отказ от исполнения договора и возврат уплаченной по договору денежной суммы, противоречат Закону РФ «О защите прав потребителей», нормам Гражданского кодекса РФ, а потому в силу положений п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» являются недействительными.

В соответствии с п. 1 ст. 423 Гражданского кодекса РФ договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным. Гражданское законодательство предусматривает независимую гарантию в качестве одного из способов обеспечения исполнения обязательств (ст. 329 Гражданского кодекса РФ).

ООО «Кар Континент» Шкляеву В.В. предоставлена независимая гарантия в качестве платной услуги, то есть по возмездному договору, соответственно, к правоотношениям между ООО «Кар Континент» и Шкляевым В.В. применимы положения и требования законодательства, регулирующие оказание услуг.

Ссылки в апелляционной жалобе ответчика на то, что истец является бизнесменом - индивидуальным предпринимателем, в связи с чем, на возникшие правоотношения не распространяется Закон РФ «О защите прав потребителей», судебная коллегия отклоняет, как несостоятельные.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права

152

(например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон РФ «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона РФ «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III закона, должны применяться общие положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Договор купли - продажи транспортного средства заключен истцом для личных нужд. В кредитном договоре также указано, что Шкляеву В.В. предоставлен потребительский кредит на покупку транспортного средства. В заявлении на предоставление независимой гарантии также нет указания на какие - либо предпринимательские цели оказываемых услуг. Таким образом, судом первой инстанции верно установлено, что в рассматриваемом случае договор заключен потребителем Шкляевым В.В. для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, соответственно, правоотношения между сторонами регулируются нормами гражданского законодательства с учетом положений Закона РФ «О защите прав потребителей». Доказательств обратного суду не представлено.

Поскольку истец, как потребитель, реализовывал свое право, отказался от договора и потребовал от ответчика возврата внесенных денежных средств, само по себе исполнение ответчиком обязательства по предоставлению независимой гарантии основанием для отказа в возврате внесенных по договору средств не является. Также материалами дела установлено и не оспаривается ответчиком, что истец не обращался к ответчику за исполнением обязательств в рамках выданной гарантии.

Вопреки доводам ответчика, изложенным в апелляционной жалобе, обязательства из независимой гарантии возникают между гарантом и бенефициаром, и согласно ч. 1 ст. 370 Гражданского кодекса РФ, предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких - либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Таким образом, возникновение между гарантом и бенефициаром отношений по поводу выдачи ответчиком независимой гарантии исполнения обеспеченных ею обязательств в случае наступления гарантийного случая не ограничивает истца в праве отказаться от исполнения договора об оказании возмездной услуги, заключающейся в выдаче независимой гарантии, с компенсацией фактических затрат исполнителя.

153

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в постановлении от 23 февраля 1999 года №4-П, гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

В соответствии со ст. 2 Гражданского кодекса РФ ООО «Кар Континент», являясь профессиональным участником рынка и осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, должно было знать о праве потребителя на отказ от услуги, в связи с чем, несет риски неблагоприятных последствий такого отказа. На основании изложенного, доводы апелляционной жалобы ответчика в указанной части внимания не заслуживают.

Указание в жалобе о том, что услуга была оказана в момент предоставления независимой гарантии, судебной коллегией отклоняется, как несостоятельное, основанное на неправильном субъективном толковании ответчиком норм права. Услуга по предоставлению независимой гарантии, оказываемая ООО «Кар Континент» истцу, на момент получения ответчиком претензии действовала, таким образом, истец имел право отказаться от данных услуг.

Ответчиком ООО «Кар Континент» в апелляционной жалобе неверно квалифицированы возникшие между сторонами правоотношения.

Законодателем предусмотрено, что независимая гарантия является способом обеспечения исполнения обязательства, право потребителя на дополнительное обеспечение его обязанности по исполнению кредитных обязательств возникает на основании договора, который истцом был оплачен, данная услуга предоставляется ответчиком ООО «Кар Континент» за плату, является возмездной, следовательно, оплачивая данную услугу потребитель вправе воспользоваться предоставленным законом правом на отказ от ее исполнения на любой стадии по правилам, предусмотренным ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 1 статьи 368 Гражданского кодекса РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.

Действительно, как указано ответчиком в апелляционной жалобе, по общему правилу независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом (пункт 1 статьи 371 Гражданского кодекса РФ), однако указанная норма является диспозитивной и допускает иное регулирование возникших отношений условиями независимой гарантии (пункты 1, 2 статьи 371 Гражданского кодекса РФ), т.е. отзыв гарантом независимой гарантии.

Пунктом 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что недопустимыми условиями договора, ущемляющими права

потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Учитывая приведенное правовое регулирование и установленные судом обстоятельства, доводы жалобы гаранта о том, что условия независимой гарантии не предусматривали возможность ее отзыва, не свидетельствуют о неправильной квалификации, данной судом правоотношениям, возникшим между потребителем принципалом и гарантом.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, а также тот факт, что истец не обращался к ответчику с требованием об исполнении обязательств по договору независимой гарантии, доказательств несения каких - либо фактических расходов, связанных с исполнением договора независимой гарантии, в материалы дела ответчиком не представлено, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что с ответчика ООО «Кар Континент» в пользу истца Шкляева В.В. подлежит взысканию оплаченная по договору сумма пропорционально сроку действия договора в размере 253 826 рублей по заявленным исковым требованиям.

Доводы апелляционной жалобы, в том числе о неверном определении момента исполнения обязательств, о том, что предоставление независимой гарантии не является услугой, о наличии иной судебной практики, об отсутствии у истца права требовать расторжения договора и возврата уплаченных денежных средств, о неправильном толковании судом первой инстанции условий договора, отсутствии оснований для компенсации морального вреда и штрафа, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку, при этом выводов суда не опровергают, а сводятся лишь к несогласию с правовой оценкой установленных обстоятельств и фактически являются позицией заявителя, что не может служить основанием для отмены состоявшегося по делу судебного постановления в апелляционном порядке.

Сделав вывод о нарушении прав потребителя, ввиду удовлетворения основного требования, суд первой инстанции удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и штрафа, руководствуясь при этом статьями 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также на основании статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса РФ распределил судебные расходы.

Оценивая доводы апелляционной жалобы ответчика в части завышенного размера компенсации морального вреда, судебная коллегия приходит к выводу, что с учетом фактически установленных обстоятельств дела, объема и характера причиненных истцу нравственных страданий, степени вины ответчика, а также требований разумности и справедливости, периода неисполнения законных

требований истца, размера невозвращенной потребителю денежной суммы, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей. Судебная коллегия не усматривает оснований для снижения взысканной судом первой инстанции суммы компенсации морального вреда по доводам жалобы ответчика. Кроме того, ссылка ответчика в апелляционной жалобе на то, что по аналогичным спорам сумма компенсации морального вреда не может превышать 3 000 рублей, является несостоятельной, основанной на субъективном суждении заявителя и обстоятельствах иных споров, не имеющих отношения к рассматриваемому делу.

В связи с установлением факта нарушения прав истца, как потребителя, а также неудовлетворением ответчиком ООО «Кар Континент» требований потребителя в добровольном порядке, с учетом отсутствия доказательств возврата денежных средств или их части истцу на дату рассмотрения дела, судом первой инстанции с ответчика в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» правомерно взыскан штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 134 413 рублей (расчет (253 826 рублей + 15 000 рублей)/ 2).

Предусмотренный статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско - правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».

Применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и руководящих разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса РФ) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже

начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства. Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, длительности периода нарушения прав потребителя, недоказанности приведенных ответчиком доводов в части несоразмерности суммы штрафа последствиям нарушения обязательства, а также того обстоятельства, что потребитель в споре с профессиональным участником рынка является экономически более слабой и незащищенной стороной, судебная коллегия не усматривает оснований для снижения размера штрафа в данном случае по доводам апелляционной жалобы ответчика ООО «Кар Континент».

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 98, 100 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя, подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Так, в материалы дела представлен договор на оказание услуг от 23 января 2023 года, заключенный между Макаровой Ю.Г. (исполнитель) и Шкляевым В.В. (заказчик), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанность оказать следующие услуги: подготовка заявления в адрес ООО «Кар Континент», подготовка и направление искового заявления в суд, представительство в суде первой инстанции. В соответствии с п. 3.1 договора, стоимость услуг исполнителя по договору устанавливается сторонами в размере 50 000 рублей и оплачивается заказчиком при подписании договора (л.д. 25-26).

В соответствии с распиской от 23 января 2023 года была произведена оплата по договору Шкляевым В.В. в полном объеме (л.д. 27).

На представителя оформлена нотариальная доверенность от 16 февраля 2023 года (л.д. 16).

Объем выполненной представителем Макаровой Ю.Г. работы в рамках исполнения договора подтверждается материалами дела, а именно: сбор и подготовка материалов для предъявления в суд, составление искового заявления (л.д. 11-13), участие в подготовке к судебному разбирательству 27 апреля 2023 года (л.д. 7-9, 54). Суд апелляционной инстанции, приходит к выводу, что определяя размер расходов, подлежащих взысканию, принимая во внимание объект судебной защиты и объем защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, а также затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных

157

требований, исходя из разумности размера подлежащих отнесению на сторону судебных расходов, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, в связи с чем, отклоняет доводы апелляционной жалобы ответчика ООО «Кар Континент» в указанной части. Несение данных расходов вопреки доводам апеллянта способствовало эффективной реализации права на судебную защиту Шкляева В.В., который является потребителем - более слабой стороной в споре с ответчиком - профессиональным участником рынка, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункты 12-13 постановления от 21 января 2016 года №1).

На основании изложенных обстоятельств, судом первой инстанции дана правильная и обоснованная правовая оценка представленным заявителем документам, подтверждающим фактическое несение указанных расходов, приняты во внимание конкретные обстоятельства дела, объем и качество выполненной представителем работы, сложность дела. Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании суммы расходов в размере 50 000 рублей, согласуются с правовой позицией Конституционного Суда РФ,

1-68

изложенной в определении от 17 июля 2007 года №382-О-О, а также сделаны судом с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Категория «разумность», в том числе в аспекте решения вопроса о судебных расходах, имеет оценочный характер, для ее определения необходимо оценить, реализовала ли сторона право на судебную защиту исключительно в целях наилучшей защиты нарушенных прав и интересов или же злоупотребила правами, то есть право на возмещение судебных расходов зависит от допустимости и рациональности действий участников спора.

Как установлено материалами дела, злоупотребление правом со стороны истца Шкляева В.В. отсутствовало, а реализация этого права была соответствующей в рамках действующего законодательства. Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает, что недобросовестные, виновные действия ответчика, нарушившие права потребителя услуг, были подтверждены в ходе рассмотрения дела. В связи с нарушением своих прав, а также нежеланием ответчика в досудебном порядке урегулировать возникший спор, Шкляев В.В. был вынужден защищать свои интересы и отстаивать свою правовую позицию в суде.

Заявляя о завышенности размера оплаты услуг представителя, ответчиком ООО «Кар Континент» в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каких - либо относимых и допустимых доказательств превышения заявленной суммы размеру обычно взимаемого вознаграждения за аналогичные услуги не представлено. Ссылки в апелляционной жалобе на то, что один судодень не может превышать по стоимости 5000 рублей, необоснован, не подтвержден доказательствами, является голословным.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции при определении размера расходов учитывает рекомендации Совета Адвокатской Палаты Тюменской области по вопросам определения минимальных размеров вознаграждения при заключении адвокатами соглашений на оказание юридической помощи, утвержденные решением Совета Адвокатской Палаты Тюменской области 28 августа 2020 года, которые размещены на официальном сайте в общем доступе в сети Интернет (<https://apto72.fparf.ru/documents/>).

В соответствии с указанными рекомендациями, размер вознаграждения за участие в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве в судах общей юрисдикции составляет от 50 000 рублей.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы ответчика ООО «Кар Континент» выводов суда не опровергают, не влияют на правильность принятого судом решения, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку

189

обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, а потому не могут служить основанием для отмены или изменения правильного по существу решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 мая 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кар Континент» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Д.Н. Гудожников

Судьи

Л.В. Киселёва

С.Г. Можаева

В окончательной форме апелляционное определение изготовлено 25 августа 2023 года.

«Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление, определение) подшит в (уголовное, гражданское, административное) дело № <u>1-5958/2023</u>	
и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени. Копия верна.	
Судебный акт вступает в законную силу « <u>21</u> » <u>08</u> 20 <u>23</u> г.	
Судья	<u>О.Г. Серов</u>
Секретарь	<u>Н. И. Акулиничев</u>

«КОПИЯ ВЕРНА»	
Подпись судьи	<u>[подпись]</u>
Наименование должности работника аппарата суда	<u>ОГ</u>
« <u>05</u> » <u>09</u> 20 <u>23</u> г.	

Ленинский районный суд
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____

