

КОПИЯ

72RS0014-01-2024-002255-38

Дело № 2-3588/2024

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тюмень

18 апреля 2024 года

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи Ильященко М.В.,
при секретаре Гензе В.В.,
с участием представителя истца Сёмочкиной Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смаглий Евгения Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Д.С.Авто» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Смаглий Е.А. обратился в суд с иском к ООО «Д.С. Авто» о расторжении договора о предоставлении независимой гарантии от 14.10.2023, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, в размере 124 560 рублей, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей, штрафа, расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей, расходов по оформлению доверенности в размере 2600 рублей.

Требования мотивированы тем, что 14.10.2023 между Смаглий Е.А. и ООО «Базис-Моторс» был заключен договор купли-продажи транспортного средства №АСФ0001359, в соответствии с которым истец приобрёл автомобиль Chery Tiggo 7 Pro Max Prestige стоимостью 3 059 900 рублей. С целью оплаты транспортного средства истец заключил кредитный договор с ПАО «Росбанк» сроком до 14.10.2026. В этот же день истец подписал договор независимой гарантии с ООО «Д.С. Авто». Стоимость независимой гарантии составила 124 560 рублей. Услуги оплачены за счёт кредитных средств. По условиям независимой гарантии ООО «Д.С. Авто» обязался в случае наличия факта неисполнения клиентом обязательств по договору потребительского кредита в течение 40 дней с момента наступления соответствующей даты платежа исполнить обязанности заемщика перед кредитором по договору потребительского кредита. Срок действия независимой гарантии определён до 24 месяцев. Истец при заключении договора не нуждался в данных услугах и заключил его вынужденно, так как услуга была навязана Смаглий Е.А. при оформлении договора купли-продажи транспортного средства. 09.11.2023 истец направил в адрес ООО «Д.С. Авто» претензию с требованием вернуть денежные средства, однако ему было отказано.

Истец Смаглий Е.А. в судебное заседание при надлежащем извещении не явился. Представитель истца Сёмочкина Т.В. в судебном заседании исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «Д.С. Авто» в судебное заседание при надлежащем извещении не явился, направил в суд письменный отзыв, в котором просил отказать истцу в удовлетворении исковых требований, снизить размер неустойки, штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ, уменьшить размер компенсации морального вреда, процессуальных издержек, полагая чрезмерными.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Судом установлено следующее.

14.10.2023 между Смаглий Е.А. и ПАО РОСБАНК заключен договор потребительского кредита № 2191768-Ф, по условиям которого заёмщику был выдан кредит на сумму 2 961 657,32 рублей сроком до 14.10.2026 включительно на приобретение автотранспортного средства Chery Tiggo 7 Pro Max Prestige.

В тот же день между ООО «Д.С. Авто» и Смаглий Е.А. заключен договор независимой гарантии в целях обеспечения дополнительных гарантий платежеспособности принципала перед кредитором. Стоимость независимой гарантии составляет 124 560 рублей.

09.11.2023 Смаглий Е.А. направил в адрес ООО «Д.С. Авто» претензию о расторжении договора и возврате уплаченной по нему денежной суммы в размере 124 560 рублей.

В ответе на претензию ответчиком отказано в возврате денежных средств.

В соответствии с п. п. 1 и 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно п. 1, 2 ст. 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Независимая гарантия выдается в письменной форме, позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Согласно ст. 373 Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Ссылку ответчика в возражениях на то, что поручение потребителя-заемщика было исполнено ООО «Д.С.Авто» в полном объеме уже в момент предоставления независимой гарантии 14.10.2023, с этого момента обязательства перед потребителем были прекращены надлежащим исполнением, суд находит необоснованной, поскольку условиями договора предусмотрено исполнение ответчиком возникающих из него обязательств при наступлении определенных обстоятельств.

По смыслу п.1 ст.782 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст.32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возложена на ответчика, которым таких доказательств в материалы дела не представлено.

Тот факт, что предметом договора является обеспечение обязательств истца путем получения независимой гарантии в порядке главы 23 Гражданского кодекса Российской

Федерации, не исключает применения к правоотношениям сторон Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" с учетом того, что услуга по предоставлению независимой гарантии являлась для истца возмездной.

Положения договора, лишаящие потребителя права на отказ от исполнения договора и возврат уплаченной по договору денежной суммы, противоречат Закону РФ «О защите прав потребителей», нормам Гражданского кодекса РФ, в том числе в силу положений п.1 ст. 16 закона «О защите прав потребителей», являются недействительными.

Согласно пункту 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Гражданское законодательство предусматривает независимую гарантию в качестве одного из способов обеспечения исполнения обязательств (статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, ООО "Д.С. Авто" предоставлена Смаглий Е.А. независимая гарантия в качестве платной услуги, т.е. по возмездному договору. Соответственно, к правоотношениям между ООО "Д.С. Авто" и Смаглий Е.А. применимы положения и требования законодательства, регулирующие оказание услуг.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в постановлении от 23 февраля 1999 года №4-П, гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечёт необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

В соответствии со ст. 2 Гражданского кодекса РФ ООО «Д.С. Авто», являясь профессиональным участником рынка и осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, должно было знать о праве потребителя на отказ от услуги, в связи с чем, несёт риски неблагоприятных последствий такого отказа.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств фактически понесённых расходов в связи с заключением договора с истцом, как и доказательства исполнения договора, поэтому требование истца о взыскании денежных средств в размере 124 560 рублей подлежит удовлетворению.

Пунктом 1 ст.450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст.310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Поскольку отказ от исполнения договора является формой расторжения договора, предусмотренной Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", договор, заключенный между сторонами считается расторгнутым с 16.11.2023, с момента получения ответчиком претензии Смаглий Е.А. об отказе от договора (л.д.38) и специального подтверждения данного права судебным решением не требуется. При таких обстоятельствах требование о расторжении договора удовлетворению не подлежит.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя, с ООО «Д.С. Авто» в пользу Смаглий Е.А. подлежит взысканию, с учётом требований разумности и справедливости, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 67 280 рублей (124 560 + 10 000/50%).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", судам следует иметь в виду, что применение ст.333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Заявление ответчика о снижении штрафа не мотивировано, исключительных обстоятельств для уменьшения штрафа суд не усматривает.

На основании ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

15.01.2023 между ИП Пирметовым Р.Р. и Смаглий Е.А. заключен договор на оказание юридических услуг, предметом которого является: формирование правовой позиции, подготовка и направление искового заявления в суд на предмет расторжения договора «Независимая гарантия», представительство в суде первой инстанции. Стоимость услуг составляет 40 000 рублей.

Факт оплаты указанных услуг подтверждается квитанцией к ПКО (л.д.49).

20.02.2024 между ИП Пирметовым Р.Р. и Сёмочкиной Т.В. заключен договор на оказание юридических услуг, по которому исполнитель (Сёмочкина Т.В.) обязуется по заданию заказчика (ИП Пирметов Р.Р.) оказать юридические услуги на основании договора на оказание юридических услуг, заключаемого между физическим лицом и ИП Пирметовым Р.Р.

Принимая во внимание результат рассмотрения дела, а также то, что истцом представлены доказательства несения расходов по оплате услуг представителя в рамках рассмотрения данного гражданского дела, объём оказанных представителем юридических услуг (составление искового заявления, участие в судебном заседании 15.04.2024), среднюю рыночную стоимость аналогичных юридических услуг, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца, с учётом требований разумности и справедливости, подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Между тем, требование о взыскании расходов по оформлению доверенности в размере 2600 рублей удовлетворению не подлежит, поскольку доверенность выдана не для участия в конкретном деле, тогда как расходы на оформление доверенности представителем

Ленинский районный суд
пронумеровано и скреплено
печатью _____
листом № _____
подпись _____

