



РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Ярково

19 декабря 2022 года

Ярковский районный суд Тюменской области в составе:

председательствующего судьи Бабушкиной А.В.,
при секретере судебного заседания Кушиной С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-315/2022 по иску Ястребова Константина Вячеславовича к АО «ВЭР» о расторжении договора, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Ястребов К.В. обратился в суд с иском к АО «ВЭР» о расторжении договора публичной оферты об оказании услуг ПРЕМИУМ (карта № 69100000273), взыскании денежных средств в размере 105 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2022 по 27.07.2022 в размере 1 632,53 руб., компенсации морального вреда в размере 25 000 руб., штрафа за отказ от добровольного удовлетворения требований по возврату денежных средств.

Требования мотивированы тем, что 31.05.2022 в процессе получения кредита в ПАО «РОСБАНК», истцом было подписано заявление о присоединении к условиям договора публичной оферты об оказании услуг ПРЕМИУМ (карта № 96100000273) группы компаний АО «ВЭР», оплата услуг составила 105 000 руб. истец заключил договор с ПАО «РОСБАНК», со стороны которого было навязано условия оплаты сервисной услуги ПРЕМИУМ со стороны исполнителя АО «ВЭР». 07.06.2022 истцом в адрес ответчика было направлено заявление об отказе от исполнения договора оказания услуг ПРЕМИУМ и возврате денежной суммы уплаченных за услугу. В адрес истца денежные средства не поступили, ответчик действия по досудебному урегулированию спора не предпринимал. Отсутствие возврата денежных средств, оплаченных в рамках сервисной услуги, истцом расценивается как незаконное и необоснованное обогащение со стороны ответчика и нарушение положений Закона о защите прав потребителей. Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2022 по 27.07.2022 составила 1 632,53 руб. Истец, учитывая не простое материальное положение, при расчете начальной суммы кредита в ПАО «Росбанк», рассчитывал на меньшую сумму в рамках ежемесячных платежей, увеличение конечной суммы кредита повлекло большие затраты на ежемесячный платеж, что ухудшило материальное положение истца и его семьи, в связи с чем причиненный моральный вред оценивает в 25 000 руб. Процент расторгнуть договор публичной оферты об оказании услуг ПРЕМИУМ (карта № 69100000273) с АО «ВЭР», взыскать денежных средств в размере 105 000 руб. за услугу ПРЕМИУМ, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2022 по 27.07.2022 в размере 1 632,53 руб., компенсации морального вреда в размере 25 000 руб., штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований по возврату денежных средств.

Представитель ответчика АО «ВЭР» в возражении указал, что с исковыми требованиями не согласен и считает их необоснованными и незаконными, так как истец не представил в качестве неоспоримых доказательств доведения информации каких-либо документов или иных доказательств, свидетельствующих в пользу довода о понуждении к заключению договора. Кроме того ответчик является ненадлежащим субъектом ответственности, так как ответчик является владельцем агрегатора информации, а не фактическим субъектом исполнения услуг. Также представитель истца считает, что размер компенсации морального вреда ничем не обоснован, в случае удовлетворения требований истца просит учесть положения ст. 333 ГК РФ.

Определением суда от 24.10.2022 к участию в деле в качестве ответчика ООО «Мостранс», в качестве третьих лиц ПАО «Росбанк», ООО «Базис-Моторс».

Истец Ястребов К.В., его представитель Акерачина Н.В. просили рассмотреть дело без их участия, искившие требования поддерживать.

Представители ответчиков АО «ВЭР», ООО «Мостранс», третьих лиц ПАО «Росбанк»,

ОО «Базис-Моторс» о дате судебного заседания извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, сведения о причинах неявки не представлены (л.д. 141-145).

Исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

Судом установлено и следует из материалов дела, 31.05.2022 между продавцом ООО «Базис-Моторс» и покупателем Ястребовым К.В. заключен договор АСО0000184 купли-продажи, по которому продавец продал, а покупатель купил транспортное средство – автомобиль GEELY COOLRAY, 2022 года выпуска, VIN LB37622Z0NX413285, стоимостью без учета скидки 2 709 990,00 рублей, с учетом скидки 2 219 990,00 рублей. Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что оплата производится в день заключения договора покупателем в сумме 855 000,00 рублей, оставшаяся часть в сумме 1 364 990 перечисляется банком.

31.05.2022 г. между кредитором ПАО РОСБАНК и заемщиком Ястребовым К.В. заключен договор потребительского кредита № 2047270-Ф о предоставлении кредита в размере 1 635 661,00 рублей на срок до 31.05.2027 под 14,90% годовых. Исполнение обязательств по договору обеспечено залогом – принадлежащим заемщику автотранспортным средством GEELY COOLRAY, 2022 года выпуска (л.д. 61-65).

31.05.2022 Ястребовым К.В. также было подано заявление о присоединении к условиям Договора публичной оферты об оказании услуг ПРЕМИУМ Карта № 69100000273, согласно которому им выражено согласие на заключение договора публичной оферты об оказании услуг с компанией АО «ВЭР», чем он принимает условия договора публичной оферты об оказании услуг, размещенной в сети Интернет на указанном сайте. В пункте 2 заявления указано, что оплата услуг компании (цена карты) осуществляется клиентом одновременно и составляет 105 000,00 рублей. (л.д. 73 – оборотная сторона).

Публичная оферта содержит перечень работ и услуг (раздел 2), согласно раздела 3 договор считается заключенным с момента законного приобретения карты. (л.д.4-25)

Из графика погашения кредита, предоставленного ПАО РОСБАНК Ястребову К.В. следует, что в сумму кредита в размере 1 635,661,00 руб. включено: автомобиль – 1 364 990,00 руб., дополнительное оборудование 70 000 руб., страхование КАСКО – 85671,00 руб., карта Автопомощи – 105 000,00 руб., свобода платежа – 10 000 руб. (л.д. 66 – оборотная сторона).

Ястребов К.В. дал распоряжение ПАО Росбанк о переводе денежных средств в сумме 105 000,00 рублей АО «ВЭР» (л.д. 74).

На основании счета на оплату № ПР-548-691-00000273 от 31.05.2022 поставщику (исполнителю) АО «ВЭР» по покупателю Ястребова К.В. за сертификат № 69100000273 за товар Карта помощи (Премимум) произведена оплата в размере 105 000,00 руб. (л.д. 73).

По условиям договора истцу была выдана карта (сертификат электронной карты) № 69100000273 и им получена, о чем имеется подпись Ястребова К.В. (л.д. 73 оборотная сторона).

07.06.2022 истцом в адрес ООО «ВЭР» было направлено и последним получено 28.06.2022 заявление о расторжении договора, в котором им выражен отказ от договора, заявлены требования о возврате уплаченных денежных средств в размере 105 000 руб. (л.д. 28, 29).

Сведения о направлении истцу ответа на заявление о расторжении договора, об удовлетворении содержащихся в заявлении требований ответчиком суду представлены не были.

Из содержания соглашения о партнерстве при реализации и оказании услуг по картам «Помощь на дорогах» от 01.03.2022, заключенного между ООО «Все эвакуаторы» и ООО «МОСТРАНС», следует, что указанное соглашение регулирует права и обязанности сторон в правоотношениях с держателями карт и сертификатов «Помощь на дорогах», выданных в офисах Агентов Агрегатора исключительно на территории Российской Федерации. Агрегатор (ООО «Все эвакуаторы») берет на себя обязательство осуществлять поиск и привлечение потенциальных потребителей сервиса «Помощь на дорогах» через принадлежащую ему партнерскую сеть агентов, а исполнитель берет на себя обязательство осуществлять оказание услуг, предусмотренных наполнением карт и сертификатов, в случае обращения потребителем с соответствующими запросами на оказание услуг. ООО «МОСТРАНС» принимает на себя обязательства исполнителя, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Стороны согласовали, что в случае наличия споров с потребителями сервиса карт

В соответствии с пунктом 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

В силу статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с которыми потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Какие-либо иные правовые последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг законом не предусмотрены, не могут они быть определены и договором (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу изложенного, право на односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг с возвратом денежных средств за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов в данном случае у истца имеется в силу положений статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Закона о защите прав потребителей, при этом какие-либо условия договора, на которые ссылается ответчик в доводах апелляционной жалобы, ограничивающие данное право потребителя, в том числе ссылка на оказание услуг с момента активации карты противоречат вышеуказанным положениям закона, в связи с чем не могут быть приняты к вниманию.

Доказательств несения ответчиком фактических расходов в материалы дела представлено, вследствие чего судом обоснованно с ответчика ООО «ВЭР» подложно взыскано уплаченные истцом по договору денежные средства в сумме 105 000 руб.

Статья 15 Закона о защите прав потребителей предусматривает, что моральный вред причиненный потребителем вследствие нарушения исполнителем индивидуальных предпринимателем (импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация

и сертификатов «Помощь на дороге», о качестве, сроках выполнения работ и оказания услуг, возврате стоимости карт и сертификатов, ответственность по таким делам возлагается на исполнителя. Агрегатор не отвечает за действия исполнителя и привлеченных им третьих лиц для выполнения работ, оказания услуг по картам и сертификатам. Агрегатор при заключении договора в правоотношениях с потребителями сервиса «Помощь на дороге» выступает от имени, за счет и в интересах исполнителя (п.2)(л.д.106-109).

Проанализировав условия заключенного между ООО «Все Эвакуаторы» и ООО «МОСТРАНС» соглашения о партнерстве от 01.03.2022, принимая во внимание приведенные выше установленные судом фактические обстоятельства, а также условия заключенного кредитного договора, обстоятельства приобретения электронной карты «ПРЕМИУМ» по оказанию технической помощи на дороге, и установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о несостоятельности доводов ответчика ООО «ВЭР», что является ненадлежащим ответчиком.

Из материалов дела усматривается, что Ястребов К.В. приобрел карту не посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а при непосредственном заключении кредитного договора в офисе банка, о чем свидетельствует личная подпись истца на заявлении.

Доводы ответчика ООО «Все эвакуаторы» о том, что между ним и ООО «МОСТРАНС» заключено соглашение о партнерстве от 01.03.2022 само по себе не является доказательством заключения договора между истцом Ястребовым К.В. и ООО «МОСТРАНС».

Правовые отношения ООО «МОСТРАНС» и ООО «Все Эвакуаторы», вытекающие из заключенного между ними договора, в том числе расчеты по нему, юридического значения для оценки исполнения договора по оказанию помощи на дорогах, заключенному с истцом, не имеют и к фактическим расходам по исполнению ответчиком какого-либо объема услуг перед истцом не относятся.

Суду не представлены доказательства заключения договора на оказание услуг между Ястребовым К.В. и ООО «МОСТРАНС».

Кроме того, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ответчика ООО «Все эвакуаторы» в качестве одного из видов его деятельности предусмотрено оказание технической помощи суду приходит к выводу, что ООО «ВЭР» является

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что ООО «ВЭР» является надлежащим ответчиком, отношения между истцом и ответчиком ООО «Все эвакуаторы» подлежат ретулированию нормами ст. 429.4 (договор с исполнением по требованию абонентский договор, возмездное оказание услуг), главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмездное оказание услуг), поэтому не имеется оснований для применения к правоотношениям сторон абзаца 2 п. 1 ст. 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» об ответственности продавца за нарушение прав потребителей при посреднических услугах владельца агрегатора сайта.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в требуемых количествах или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (пункт 1); абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли запрошено им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения права потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку факт нарушения прав потребителя в связи с неудовлетворением его законных требований на возврат уплаченных денежных средств установлен, с ответчика ООО «ВЭР» подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой суд определяет в размере 10 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из заявленных требований истца проценты за пользование чужими денежными средствами им заявлены и расчет произведен за период с 31 мая 2022 г. по 27 июля 2022 г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации представленные названным Коллеспом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Коллеспом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Из обстоятельств дела следует, что направленное истцом в адрес ответчика ООО «ВЭР» уведомление об отказе от договора последним было получено 28 июня 2022 г., в связи с чем проценты подлежат взысканию за период с 28.06.2022 по 27.07.2022, заявленный истцом, до момента отказа истца от услуг оснований для вывода о неправомерном пользовании ответчиком денежными средствами не имеется.

Таким образом, период, за который подлежат взысканию проценты, следует исчислять с 28.06.2022 по 27.07.2022 и проценты за данный период составляют 806,92 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики Правительство Российской Федерации вправе в исключительных случаях ввести на определенный срок мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами. Правительству Российской Федерации предоставлено право определить категорию лиц, подпадающих под действие моратория.

Такой мораторий был введен постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. N 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление Правительства N 497).

По пункту 1 Постановления Правительства N 497 мораторий введен на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Введенный мораторий распространяется на всех лиц.

Пунктом 3 Постановления Правительства N 497 предусмотрено, что Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 названного закона.

В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. N 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общем порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что с момента введения моратория, то есть с 1 апреля 2022 г. на 6 месяцев прекращается начисление неустоек за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория. За период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве неустойка, предусмотренная Законом о защите прав потребителей, не взыскивается с юридического лица, на которое распространяется действие этого моратория.

Истцом были заявлены требования о взыскании процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 31.05.2022 г. по 27.07.2022 г., таким образом, данный срок входит в период моратория, в связи с чем взыскание процентов и штрафа является неправомерным.

Суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца и взыскании денежных средств и компенсации морального вреда с ООО «ВЭР» и расторжении договора публичной оферты с ООО «ВЭР».

Поскольку на основании пункта 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в размере 3 600,00 рублей (3 300,00 от цены иска имущественного характера, 300,00 руб. – немущественного характера) подлежит взысканию с ответчика ООО «ВЭР» в бюджет Яркского муниципального района.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

искковые требования Ястребова Константина Вячеславовича к АО «ВЭР», ООО «Мостранс» о расторжении договора, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор публичной оферты об оказании услуг ПРЕМИУМ (карта № 69100000273), заключенный между Ястребовым Константином Вячеславовичем и АО «ВЭР». Взыскать с АО «ВЭР» в пользу Ястребова Константина Вячеславовича денежные средства в размере 105 000 руб. по договору публичной оферты об оказании услуг ПРЕМИУМ.

Взыскать с АО «ВЭР» в пользу Ястребова Константина Вячеславовича, компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб.

Взыскать с АО «ВЭР» бюджет Яркового муниципального района государственную пошлину в размере 3 600,00 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд через Яркоковский районный суд Тюменской области в течение одного месяца с момента его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий: *А.В. Бабушкина* (подпись) А.В. Бабушкина

Мотивированное решение составлено 26.12.2022 года.

Копия верна. Подлинник решения подшит в дело №2-315/2022

Дело хранится в Ярковском районном суде Тюменской области

Решение вступило в законную силу.

Судья



Яркоковский районный суд
Тюменской области
Пронумерована и скреплена
печатью _____ листов _____
подпись _____

