



14020015049541



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва
27 октября 2023 года

Дело №А40-282523/2022-52-2217

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2023 года.
Решение в полном объеме изготовлено 27 октября 2023 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Челиковым С.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «АРТАРИНА» (625501, РОССИЯ,
ТЮМЕНСКАЯ ОБЛ., ТЮМЕНСКИЙ М.Р-Н, МОСКОВСКОЕ С.П., ПАДЕРИНА Д.,
ТЕНИСТАЯ УЛ., Д. 17, ОГРН: 1167232061083, Дата присвоения ОГРН: 29.03.2016,
ИНН: 7203378136)

к ответчику **страховому публичному акционерному обществу «ИНГОССТРАХ»**
(115035, ГОРОД МОСКВА, ПЯТНИЦКАЯ УЛИЦА, 12, СТР.2, ОГРН: 1027739362474,
Дата присвоения ОГРН: 11.10.2002, ИНН: 7705042179)

третье лицо: **ВТБ ЛИЗИНГ (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО)** (109147, ГОРОД
МОСКВА, ВОРОНЦОВСКАЯ УЛИЦА, 43, СТР.1, ОГРН: 1037700259244, Дата
присвоения ОГРН: 18.03.2003, ИНН: 7709378229)

о взыскании страхового возмещения в размере 5 404 474,38 руб., неустойки в размере
224 840,93 руб. за период с 08.06.2022 по 09.12.2022,

при участии:

от истца – Макарова Ю.Г. (паспорт, диплом, дов. от 18.11.2022),

от ответчика – Солонцев И.С. (паспорт, диплом, дов. от 08.11.2022),

от третьего лица – представитель не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АРТАРИНА» (далее – истец)
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к страховому
публичному акционерному обществу «ИНГОССТРАХ» (далее – ответчик) о взыскании
страхового возмещения в размере 5 404 474,38 руб., неустойки в размере 224 840,93
руб. за период с 08.06.2022 по 09.12.2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ВТБ ЛИЗИНГ (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО).

Истец заявленные требования поддержал.

Ответчик по исковым требованиям возражал.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку полномочного представителя не обеспечило.

В обоснование исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

29.12.2021 Истцом подано извещение о повреждении транспортного средства (ТС), к извещению приложены необходимые документы, касающиеся дорожно-транспортного происшествия, о чём свидетельствует акт приёма-передачи документов (выплатное дело 745-171-4339268/21).

По согласованию с Ответчиком повреждённое ТС «Scania P440 А6х6НВ, регистрационный знак У 792 ХВ/72, VIN 9BSP6X60003976846 осмотрено по месту его нахождения: Иркутская область, г. Братск, проезд Строитель, 20.

Согласно заключению специалистов СПАО «Ингострах», стоимость страховой суммы, а именно составляет 7 267 751 руб., в соответствии с Калькуляцией на ремонт № 745-171-4339268/21.

В дальнейшем, по согласованию с Ответчиком произведена экспертиза вышеуказанного ТС в ООО Экспертно-Юридический центр «All-In-One».

Согласно заключения ООО «Экспертно-Юридический центр «All-In-One» от 17.03.2022 об определении размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства «Scania P440 А6х6НВ» регистрационный знак У792ХВ72, произведённого по заказу Лизингополучателя ООО «Артарина», стоимость восстановительного ремонта составила 6 403 301 руб. (цены на запчасти и нормо-часа взяты у официального представителя Scania в г. Братск).

21.03.2022 экспертное заключение отправлено и получено Ответчиком по электронной почте.

22.03.2022 от Ответчика получен ответ, что экспертное заключение передано в головной офис СПАО «Ингосстрах» г. Москва.

Истец получил письмо от 20.05.2022 от Ответчика исходя из которого было предложено Истцу передать ТС Страховщику, в свою очередь, Страховщик выплачивает страховое возмещение, рассчитанное согласно условиям договора страхования. В данном случае, сумма страхового возмещения будет составлять 9 540 000 руб., при условии передачи ТС Страховщику в полной комплектности. В случае, если Страхователь желает оставить ТС в своём распоряжении, то Страховщик возмещает ущерб в размере страховой суммы, установленной по договору страхования, за вычетом стоимости годных остатков ТС. В данном случае, сумма страхового возмещения будет составлять 2 096 600 руб., (стоимость ГОТС определена в сумме 7 443 400 руб.).

Согласно ст. 91 Правил страхования, споры, вытекающие из договора страхования, разрешаются сторонами в обязательном досудебном порядке, путем направления письменной претензии.

06.06.2022 в адрес Ответчика была направлена Претензия о выплате страхового возмещения по факту причинения повреждений 11.12.2021 транспортному средству «Scania P440 А6х6НВ» регистрационный знак У792ХВ72.

08.06.2022 Истцом был получен ответ на вышеуказанную претензию, исходя из которой следует, что по результатам расчета стоимости восстановительного ремонта, составленного специалистами СПАО «Ингострах», поврежденная стоимость ремонта автомобиля Scania P440 А6Х6НВ регистрационный номер У 792 ХВ/72 составляет 7 267 751 руб., что превышает 75% страховой суммы. Таким образом, выплата

страхового возмещения в связи с повреждением автомобиля Scania P440 А6х6НЗ» регистрационный знак У792ХВ72 будет производиться на условиях «полной гибели».

На основании Страхового полиса АС140741941 от 26.10.2020 страховая сумма составляет 9 540 000 руб. Соответственно 6 403 301 руб. от 9 540 000 руб. составляет приблизительно 67% от страховой суммы. Из чего следует, что конструктивной гибели ТС «Scania P440 А6х6НЗ, регистрационный знак У 792 ХВ/72, VIN 9BSP6X60003976846 в соотношении со ст. 74 Правил страхования (75 % от 9 540 000), не наступило.

Соответственно, как указывает истец, руководствоваться ст. 77 Правил страхования порядок и условия выплаты по «полной гибели, не представляется возможным.

26.05.2022 Истцом получено письмо АО ВТБ Лизинг о том, что «согласно уведомления от 20.05.2022 М 745-171-4339268/21 СПАС) Ответчика, страховое событие признано страховым случаем, повлекшим Конструктивную гибель Предмета залога (выплатное дело 745-171-4339268/21). Согласно п. 12.7.1. Правил лизинга, при наступлении страхового случая Лизингополучатель может и обязан совершать любые Действия, требуемые для выплаты Страховщиком страхового возмещения при наступлении события, имеющего признаки страхового случая, в том числе представлять интересы Лизингодателя в страховой компании в части урегулирования страхового события, подавать страховщику заявления и прочие Документы о событии, предоставлять повреждённое ТС или оборудование на осмотр Страховщику и/или независимому эксперту».

16.06.2022 в адрес Ответчика по электронной почте была направлена повторно Претензия Истца с просьбой исполнить обязательства по договору страхования, страховой полис АС 140741941 от 26.10.2020 путём выплаты страхового возмещения по факту причинения повреждений 11.12.2021 транспортному средству «Scania P440 А6х6НВ, регистрационный номер У792ХВ72, VIN 9BSP6X60003976846, договор страхования № АС140741941.

Из ответа Ответчика от 21.06.2022 следует, что по результатам расчета стоимости восстановительного ремонта, составленного специалистами СПАО «Ингострах», поврежденная стоимость ремонта автомобиля Scania P440 А6Х6НЗ регистрационный номер У792ХВ72 составляет 7 267 751 руб., что превышает 75% страховой суммы. Таким образом, выплата страхового возмещения в связи с повреждением автомобиля Scania P440 А6х6НЗ» регистрационный знак У 792 ХВ/72 будет производиться на условиях «полной гибели».

Как указывает истец, произведено полное восстановление транспортного средства Scania P440 А6Х6НЗ регистрационный номер У792ХВ72. Итоговая сумма восстановления составила 5 404 474,38 руб.

23.09.2022 после полного восстановления транспортного средства «Scania P440 А6х6НЗ» регистрационный знак У792ХВ72, Истец обратился к Ответчику с заявлением о проведении полного осмотра с предоставлением полного отчета о произведенных ремонтных работах.

Письменного ответа/заключения Истцу не поступало.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Возражая по исковым требованиям ответчик в своем отзыве ссылается на следующие обстоятельства.

Между Истцом и Ответчиком был заключен договор добровольного страхования транспортного средства SCANIA P440А6х6НЗ гос. № У792ХВ72, № АС 14074941. Объект страхования по договору - транспортное средство марки SCANIA

P440A6x6HZ гос. № У792ХВ72, срок действия с 26.10.2020 по 25.09.2025. Размер страховой премии определен по каждому страховому году.

Страховые риски: «хищение» («Угон»), «Ущерб».

Форма возмещения по риску «Ущерб» «Натуральная», в остальных случаях «денежная». Выгодоприобретателем по рискам «хищение» («Угон»), а также по риску «Ущерб на условиях полной гибели» застрахованного ТС - является Лизингодатель (АО «ВТБ Лизинг», во всех остальных случаях Лизингополучатель (ООО «Артарина»). Договор страхования был заключен на основании Правил Страхования автотранспортных средств утв. Приказом СПАО «Ингосстрах» от 20.08.2019 № 316.

Страховая сумма на каждый год страхования определена графиком указанным в договоре, является неизменяющейся с учетом страховой суммы, определенной на указанный годовой период действия договора.

В соответствии со ст. 25 Правил «Страховая сумма не может превышать страховой стоимости имущества - т.е. его стоимости в месте его нахождения на день заключения договора страхования».

13.12.2021 произошел страховой случай. Страховая сумма на период страхования составила 9 540 000 руб.

29.12.2021 ООО «Артарина» обратилось в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая, был составлен первичный акт осмотра от 11.01.2022, акт допосмотра от 19.01.2022, акт допосмотра от 21.02.2022.

В соответствии с предварительной калькуляцией составленной СПАО «Ингосстрах» стоимость восстановительного ремонта указанного т/с составила 7 267 751 руб., что составило более 75% страховой стоимости транспортного средства (9 540 000 руб. x 75% - 7 155 000 руб.) и предусматривает решение вопроса об урегулировании указанного страхового случая на условиях полной гибели т/с. Понятие и расчет «полной гибели ТС» в рамках договора КАСКО определен п. 74 Правил под полной гибелью транспортного средства понимается такое повреждение застрахованного ТС, при котором стоимость его восстановительного ремонта превышает 75 % от страховой суммы.

С учетом того, что принятие решения о выбранном способе урегулирования, в случае определения полной гибели т/с, по условиям договора, возлагается на Лизингодателя - АО «ВТБ Лизинг», СПАО «Ингосстрах», письмом от 20.05.2022 направило запрос в АО «ВТБ Лизинг», с предложением выбрать вариант урегулирования Страхового случая:

- путем возмещения ущерба в пределах страховой суммы, с передачей ТС страховщику (п.2 ст. 77 Правил);

- путем возмещения страховой суммы в размере 2 096 600 руб.: (9 540 000 руб. (страховая стоимость) – 7 443 400 руб. (стоимость годных остатков), ТС остается в распоряжении страхователя.

Расчет ущерба, в соответствии с п. 75 Правилами страхования производится на основании собственной калькуляции или по калькуляции компетентной организации по итогам осмотра поврежденного ТС. Калькуляция составляется в соответствии с сертифицированной технологией ремонта, ценам на запчасти, указанными в соответствующих каталогах цен, и сложившимися для местности проведения ремонта среднерыночными расценками на ремонтные работы.

Генеральным договором Страхования между СПАО «Ингосстрах» и ОАО ВТБ Лизинг № IGS-01/12 также статьей 35 предусмотрено, что «Калькуляция составляется в соответствии с сертифицированной технологией ремонта на основании действующих среднерыночных расценок на ремонтные работы у официальных дилеров автомобильной марки в местности проведения ремонта».

Указанная позиция была доведена до Страхователя письмом 21.06.2022 в ответ на претензию ООО «Артарина» от 17.06.2022 о выплате страхового возмещения в

размере 5 404 474 руб. 38 коп. (размер стоимости восстановительного ремонта по данным Страхователя), при том, что «денежная сумма» в качестве формы возмещения договором страхования не предусмотрена.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения истца и ответчика, оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении требований частично на основании нижеследующего.

Определением суда от 16.06.2023 по делу назначена экспертиза, проведение которой было поручено АНО «НЕЗАВИСИМЫЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ» эксперту Михову Ивану Колеву.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Определить какова стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства «Scania P440 А6х6НЗ», г.р.з. У792ХВ72 в соответствии с сертифицированной технологией ремонта, ценами на запасные части, указанными в соответствующих каталогах цен, и сложившимися для местности проведения ремонта среднерыночными расценками на ремонтные работы на дату ДТП 11.12.2021;

2. В случае, если стоимость восстановительного ремонта превышает 7 155 000 руб., определить стоимость годных остатков т/с.

Согласно Заклчению эксперта № 5740/2023 от 11.07.2023 экспертом были сделаны следующие выводы

По вопросу 1:

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Scania P440 А6х6НЗ, государственный регистрационный знак У792ХВ72, необходимого для устранения повреждений, полученных в результате ДТП, произошедшего 11.12.2021, без учета износа составляет округленно: 4 993 500 руб.

По вопросу 2:

Поскольку стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Scania P440 А6х6НЗ, государственный регистрационный знак У792ХВ72, после ДТП 11.12.2021 не превышает 7 155 000 руб., то стоимость годных остатков экспертом не рассчитывалось.

В силу ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение судебной экспертизы не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Экспертное заключение оценено судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации наравне с другими доказательствами по делу.

В соответствии со ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение должно отражать содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценку результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

Суд считает, что представленное заключение является надлежащим доказательством по делу, соответствующим всем требованиям заключения по проведению экспертизы, предъявляемым ст. 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, специальными нормами и соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

После ознакомления с представленным заключением, истец, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исковые требования не уточнял. О вызове эксперта в судебное заседание, о назначении дополнительной или повторной экспертизы сторонами не заявлено.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований частично в части страхового возмещения в размере 4 993 500 руб.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению частично на сумму 70 798,25 руб. за период с 02.10.2022 по 09.12.2022 от суммы 4 993 500 руб.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании расходов на экспертизу в размере 60 000 руб., на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с осмотром доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, также могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В данном случае расходы истца на сумму 60 000 руб. документально подтверждены, связаны с оплатой услуг эксперта, заключение которого было представлено в суд при подаче иска, и обусловлены необходимостью определения цены иска.

Суд, оценив в совокупности доводы заявления о взыскании судебных расходов, объем оказанных услуг, их качество, объем собранных доказательств, продолжительность судебного разбирательства и количество судебных заседаний, пришел к выводу об обоснованности требований о взыскании судебных расходов в размере 40 531 руб., то есть пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 65, 101, 102, 106, 110, 123, 131, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «ИНГОССТРАХ» (ИНН: 7705042179) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АРТАРИНА» (ИНН: 7203378136) страховое возмещение в размере 4 993 500 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 70 798,25 руб. за период с 02.10.2022 по 09.12.2022, расходы на экспертизу в размере 60 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 531 руб., госпошлину в размере 46 068 руб.

В остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ф.Е. Галиева



Протокол
пронум
на

Судья алиева

Подпись

" "

