

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации

г. Тюмень 26 января 2023 года

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

с участием представителя истца по доверенности – Макаровой Ю. Г.,

Межецкого А.Н.,

Замираловой В. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Талавикова Дмитрия Андреевича (паспорт 7104 206754) к Холматову Уктаму Хасановичу (водительское удостоверение АА 1308741) о взыскании возмещения ущерба,

**УСТАНОВИЛ:**

Талавиков Д. А. обратился в суд с указанным иском к Холматову У. Х. о возмещении ущерба. Требования мотивированы тем, что 15.11.2022 по адресу г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, д. 103 А произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Форд Фокус, г. р. з. С871РЕ 72 под управлением Холматова У. Х., и БМВ ХЗ г.р.з. О107ХК 72 под управлением Талавикова Д. А. В результате ДТП автомобилю БМВ ХЗ причинены механические повреждения. Виновником ДТП является ответчик. Истец обратился в ООО «Независимый эксперт» стоимости ремонта транспортного средства. Таким образом, истец просит суд взыскать с ответчика возмещение ущерба автомобилю – 189 737, 68 руб., расходов на подготовку заключения – 8 000 руб., на услуги представителя – 40 000 руб., уплату государственной пошлины – 5 175 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещался, ходатайств об отложении не заявлено, с учетом мнения представителя истца дело рассмотрено в отсутствие истца.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался в соответствии с частью 1 статьи 115 ГПК РФ заказным письмом с уведомлением. В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Суд с учетом положений ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Заслушав объяснения, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В судебном заседании установлено, что 15.11.2022 по адресу г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, д. 103 А произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Форд Фокус, г. р. з. С871РЕ 72 под управлением Холматова У. Х., и БМВ ХЗ г.р.з. О107ХК 72 под управлением Талавикова Д. А. В результате ДТП автомобилю БМВ ХЗ причинены механические повреждения. Гражданская ответственность Холматова У. Х. при управлении автомобилем Форд Фокус, г. р. з. С871РЕ 72 на момент ДТП застрахована не была. Виновником ДТП является ответчик, который допустил нарушение п. 10.1 ПДД РФ. Данные обстоятельства подтверждаются Сведениями о водителях, ТС, страховых полисах ОСАГО, видимых повреждениях ТС;

Схемой места совершения административного правонарушения от 15.11.2022; объяснениями водителей сотрудников полиции от 15.11.2022.

В целях определения размера расходов по ремонту БМВ ХЗ г.р.з. О107ХК 72 после ДТП от 15.11.2022 истец обратился в ООО «Независимый эксперт», в связи с чем было подготовлено экспертное заключение №1166 от 24.11.2022. Расходы истца на подготовку указанного заключения составили 8 000 руб., что подтверждается кассовым чеком от 23.11.2022.

Согласно выводам экспертного заключения №1166 от 24.11.2022 стоимость восстановительного ремонта БМВ ХЗ г.р.з. О107ХК 72 составляет 189 737, 68 руб.

Оценивая представленное истцом заключение эксперта в порядке ст.ст. 67, 86 ГПК РФ, суд находит его допустимым и достоверным доказательством размера причиненного БМВ ХЗ г.р.з. О107ХК 72 ущерба, поскольку оно выполнено экспертом-техником Коробейниковым С. В., включенным в реестр экспертов-техников (№7589), выводы эксперта мотивированы и обоснованы.

Из представленных и исследованных в судебном заседании доказательств, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании возмещения ущерба автомобилю в размере 189 737, 68 руб. подлежит удовлетворению.

На основании ст. 100 ГПК РФ, п. 11 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя, понесенные на основании договора об оказании юридических услуг от 05.12.2022, подтвержденные распиской от 05.12.2022 на сумму 40 000 руб. Однако поскольку заявленная ко взысканию сумма носит явно чрезмерный характер, исходя из имеющихся в деле доказательств, сложности дела и длительности его рассмотрения, объема оказанных услуг, времени, необходимого на подготовку представителем процессуальных документов, а также требований разумности, суд полагает необходимым уменьшить размер расходов до 30 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию возмещение расходов на подготовку экспертного заключения – 8 000 руб., на уплату государственной пошлины – 5 175 руб.

На основании изложенного, руководствуясь 194-199 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Холматова Уктам Хасановича в пользу Талавикова Дмитрия Андреевича возмещение ущерба автомобилю – 189 737, 68 руб., расходов на подготовку экспертного заключения – 8 000 руб., услуг представителя – 30 000 руб., на уплату государственной пошлины – 5 175 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тюменский областной суд через Ленинский районный суд города Тюмени в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.Н. Межецкий

Мотивированное решение составлено 02 февраля 2023 года.

Подлинник решения, постановления, определения подшит в гражданское дело, и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени. Решение, постановление, определение вступило в законную силу.

Судья

Межецкий А.Н.

Секретарь

Замиралова В.В.