



Российская Федерация
Златоустовский
городской суд
Челябинской области
ул. Ковшова, 33, г. Златоуст,
Челябинская область, 456200
Тел/факс (3513) 62-17-35
e-mail: zlatoust.chel@sudrf.ru

19.07.2021 № _____
На № _____ от _____

✓ Осипову Степану Анатольевичу

ул. Лесная, дом 4, с. Горьковка, Тюменский район, Тюменская
область, 625535

тел.: 8-922-476-21-12, 8-922-204-27-51

Байгильдину Радику Ульфатовичу

ул. Олимпийская, дом 9, кв. 73, г. Златоуст, Челябинская область,
456227

Публичному акционерному обществу «АСКО-СТРАХОВАНИЕ»

ул. Красная, дом 4, оф. 401, г. Челябинск, 454091

Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-
Гарантия»

ул. Гашека, д. 12, стр. 1, г. Москва, 125047

ул. Бр. Кашириных, д. 88, г. Челябинск, 454021

Направляю в Ваш адрес для сведения копию решения Златоустовского городского суда от 13.07.2021 по делу №2-1846/2021 ~ М-1533/2021 по исковому заявлению Осипова Степана Анатольевича к Байгильдину Радику Ульфатовичу о возмещении ущерба, причиненного имуществу в результате дорожно-транспортного происшествия и компенсации морального вреда

Приложение: копия решения Златоустовского городского суда от 13.07.2021 г.

Судья Златоустовского
городского суда
Бурцева К.Е.
тел. 62-02-77; факс 62-15-30

Ю.С. Кумина

PIRMETOV.RU

Дело № 2-1846/2021 (УИД № 74RS0017-01-2021-002347-87)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 июля 2021 года

г. Златоуст Челябинская область

Златоустовский городской суд Челябинской области в составе:

Куминой Ю.С.

председательствующего

Росляк Я.В.

при ведении протокола помощником судьи

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Осипова Степана Анатольевича к Байгильдину Радису Ульфатовичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Осипов С.А. обратился в суд с иском к Байгильдину Р.У., в котором просил взыскать с ответчика 1 046 000,00 руб. в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее по тексту – ДТП); компенсации морального вреда в размере 50 000,00 руб., судебные расходы по оплате услуг эксперта за составление экспертного заключения в размере 15 000,00 руб., расходы, понесенные на оплату юридических услуг, в размере 30 000,00 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 13 505,00 руб.; (п.д.5-8).

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что 01.10.2020 года, в 21 час. 15 мин., на 1148 км. автодороги Р-254 «Иртыш» Барабинского района Новосибирской области произошло ДТП с участием автомашин Фредлайнер, государственной регистрационный знак Т864МА 174, в составе полуприцепа Schmitz с государственным регистрационным знаком ВА3663 74, под управлением ответчика Байгильдина Р.У., автомобиля Нипо Ranger, государственной регистрационный знак Т335ОХ 72, под управлением Садвокасова Э.В., принадлежащего на праве собственности истцу, и автомобиля Ивеко, государственной регистрационный знак Р261ОУ 96, в составе полуприцепа Schmitz с государственным регистрационным знаком АО6147 66 под управлением Галей Е.С. Виновным в данном происшествии является водитель автомобиля Фредлайнер Байгильдин Р.У., что подтверждается вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении от 01.10.2020 года. Ответчик Байгильдин Р.У. был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ст.12.15.1 КоАП РФ. В результате данного ДТП автомобилем истца причинены механические повреждения. Нарушение ответчиком ПДД находится причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде ДТП, повлекшими повреждение автомобиля истца. На момент ДТП его (истца) автогражданская ответственность была застрахована. С целью получения страхового возмещения, 16.02.2021 года он (истец) обратился в страховую компанию

СПАО «РЕСО-Гарантия», которая произвела выплату страхового возмещения в размере 400 000,00 руб. 20.01.2021 года он обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта, рыночной стоимости и стоимости годовых остатков поврежденного ТС. Согласно экспертному заключению № 654, по состоянию на 01.10.2020 года, рыночная стоимость автомашины составляет 1 507 000,00 руб., стоимость годовых остатков – 60 300,00 руб. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию сумма ущерба в размере 1 046 000,00 руб., из расчета 1 507 000,00 руб. – 60 300,00 руб. – 400 000,00 руб. Действиями ответчика ему причинен моральный вред, размер компенсации которого он оценивает в 50 000,00 руб. 16.04.2021 года в адрес ответчика было направлено письмо с предложением в добровольном порядке возместить материальный ущерб и компенсировать моральный вред. Требование до настоящего времени не исполнено. Также истцом понесены расходы по оценке стоимости услуг по восстановительному ремонту в размере 15 000,00 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 13 505,00 руб., которые он просит взыскать с ответчика.

Определением Златоустовского городского суда от 17.05.2021 года (л.д.1оборот), к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Публичное акционерное общество «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» (далее по тексту – ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ»), Страховое публичное акционерное общество «РЕСО-Гарантия» (далее по тексту – СПАО «РЕСО-Гарантия»).

Истец Осипов С.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть без его участия (т.2 л.л.138).

Ответчик Байгильдин Р.У. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом (т.2 л.д.150).

В силу ч.1 ст.115 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или, вызова и его вручение адресату.

Согласно ст.118 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В соответствии с ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу п.1 ст.165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам зависшим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним

Как разъяснено в п.п.63,67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу п.1 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания.

При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзаце первом настоящего пункта. Сообщения, доставленные по названному адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Согласно адресной справке, ответчик Байгильдин Р.У. зарегистрирован по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, ул. Олимпийская, д.9, кв.73 (т.1 л.д.142). Аналогичные сведения указаны в исковом заявлении (т.1 л.д.5). Какие-либо данные об ином месте жительства ответчика материалы дела не содержат.

По вышеуказанному адресу ответчику направлялись судебные повестки с указанием места и времени рассмотрения дела, однако согласно почтовым уведомлениям письма не были доставлены, адресат на почтовое отделение связи по извещению не явился, конверты возвращены с отметками «Истек срок хранения» (т.1 л.д.167, т.2 л.д.150).

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «за истечением срока хранения», признается, что в силу положений ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям признается его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

Представители третьих лиц ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ», СПАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (т.2 л.д.132-134,135-137).

Руководствуясь положениями ст.ст.3,6,167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в целях правильного и

своевременного рассмотрения и разрешения настоящего дела, учитывая право сторон на судопроизводство в разумные сроки, суд полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу положений ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.п.1 и 2 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с абз. 2 п. 1, п. 2 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют имуществом повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее по тексту – Закон от 10.12.1995 года № 196-ФЗ) (ст.1 Закона).

Пунктом 4 ст.24 Закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ установлено, что участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (п.4 ст.22 Закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ).

Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ).

В связи с этим факт наличия или отсутствия вины сторон в нарушении ПДД РФ является обстоятельством, имеющим юридическое значение для правильного разрешения настоящего дела.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 01.10.2020 года, в 21 час.15 мин., на 1148 км. автодороги Р-254 «Иртыш» при следующих обстоятельствах произошло ДТП: водитель Байгильдин Р.У., двигаясь на автомобиле Фредлайнер, государственный регистрационный знак Т864МА 174, в составе полуприцепа Schmitz, государственный регистрационный знак АА3660 74, совершил столкновение с автомобилем Hino Ranger, государственный регистрационный знак Т335ОХ 72, под управлением водителя Садвокасова Э.В. От столкновения автомобиль Hino Ranger выбросило на полосу, предназначенную для встречного движения, где произошло столкновение с автомобилем Ивеко Стразис 420, государственный регистрационный знак Р261УО 96, с полуприцепом Schmitz, государственный регистрационный знак АО6147 66, движущимся во встречном направлении, под управлением водителя Галей Е.С. В результате ДТП пострадал водитель автомобиля Hino Ranger – Садвокасов Э.В.

Указанные обстоятельства подтверждаются:

- рапортом начальника ОГИБДД МО МВД России «Барабинский» (т.2 л.д.4);
- схемой места совершения административного правонарушения, с которой водители были ознакомлены под роспись, замечаний не высказали (т.2 л.д.9-10);
- протоколом осмотра места совершения административного правонарушения (т.2 л.д.18-21)
- письменными объяснениями водителей Байгильдина Р.У. от 01.10.2020 года, Галей Е.С. от 01.10.2020 года, Садвокасова Э.В. от 01.10.2020 года (т.2 л.д.23,24,25);
- протоколом об административном правонарушении № 54 БА 000310 от 03.02.2021 года (т.2 л.д.2);

- определениями об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 01.20.2020 года в отношении водителей Садвокасова Э.В. и Галей Е.С. (т.2 л.д.26,27);

- постановлением по делу об административном правонарушении от 01.10.2020 года, которым установлено, что Байгильдин Р.У., управляя автомобилем Фредлайнер, государственный регистрационный знак Т864МА 174, нарушил правила встречного разъезда, в результате которого произошли столкновение с автомобилем Hino Ranger, государственный регистрационный знак, Т335ОХ 72. Байгильдин Р.У. допустил нарушение п.11.1 ПДД, за что был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1 500,00 руб. (т.2 л.д.98);

- постановлением судьи Барабинского районного суда Новосибирской области от 16.03.2021 года, вступившим в законную силу, которым Байгильдин Р.У. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 руб. (т.2 л.д.116-120).

Вышеуказанным судебным актом установлено, что 01.10.2020 года, в 21 час. 15 мин. на автодороге Р-254 «Иртыш» водитель Байгильдин Р.У., управляя автомобилем Фредлайнер, государственный регистрационный знак Т864МА 174, выехал на полосу встречного движения для выполнения маневра обгона, в нарушение п.11.1 ПДД (не убедился, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии), и совершил столкновение автомобилем Hino Ranger, государственный регистрационный знак, Т335ОХ 72, под управлением Садвокасова Э.В., который в свою очередь совершил столкновение с автомобилем Ивеко, государственный регистрационный знак Р261УО 96, под управлением Галей Е.С. Своими действиями в результате данного ДТП Байгильдин Р.У. причинил Садвокасову Э.В. вред здоровью средней тяжести, в также материальный ущерб владельцам ТС.

Согласно ч.2,4 ст.61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотрянному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В соответствии с п.п.8,9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении», вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для

суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения. На основании ч.4 ст.1 ГПК РФ, по аналогии с ч.4 ст.61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Под судебным постановлением, указанным в ч.2 ст.61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно ч.1 ст.13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда).

Таким образом, виновным в данном дорожно-транспортном происшествии, произошедшем 01.10.2020 года и повлекшим за собой причинение имущественного ущерба истцу, является водитель Байгильдин Р.У.

Как следует из письменных материалов дела, владельцем транспортного средства Фредлайнер, государственный регистрационный знак Т864МА 174, на момент ДТП являлся Байгильдин Р.У. (т.1 л.д.144).

Владельцем транспортного средства HINO RANGER, государственный регистрационный знак Т335ОХ 72, на момент ДТП являлся Осипов С.А. (т.1 л.д.148, т.2 л.д.80).

Дорожно-транспортное происшествие, произошедшее, 01.10.2020 года, в 21 час. 15 мин., на 1148 км. Автодороги Р-254 «Иртыш» Барабинского района Новосибирской области является страховым случаем, предусмотренным Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту – Закон от 25.04.2002 года № 40-ФЗ).

Согласно ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Как следует из материалов дела на момент ДТП автогражданская ответственность владельца транспортного средства Фредлайнер, государственный регистрационный знак Т864МА 174, Байгильдина Р.У. была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия» (т.2 л.д.6).

Автогражданская ответственность транспортного средства HINO RANGER, государственный регистрационный знак Т335ОХ 72, Осипова С.А. на момент ДТП была застрахована в ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» (т.2 л.д.6, 149).

Согласно ст.1 Закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со ст.3 Закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ одним из основных принципов обязательного страхования гражданской ответственности является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших в пределах, установленных этим Федеральным законом.

Из ст.7 Закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ следует, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 400 тысяч рублей.

Реализуя свое право на получение страхового возмещения, Осипов С.А. 03.12.2020 года обратился в страховую компанию СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС (т.2 л.д.143 оборот-144 оборот), в котором указал, что 01.10.2020 года произошло ДТП, в результате которого принадлежащему ему ТС был причинен ущерб. К заявлению приложен пакет необходимых документов (т.2 л.д.143).

На основании акта о страховом случае от 16.02.2021 года № АТ10474910 (т.2 л.д.142 оборот), заведенное ДТП от 01.10.2020 года признано страховым случаем, размер ущерба – 1 348 000,00 руб., сумма страхового возмещения – 400 000,00 руб.

Расчет страхового возмещения произведен на условиях «Полная гибель» в размере лимита, предусмотренного Правилами, стоймость годных остатков 127 000,00 руб. (т.2 л.д.145,148).

Страховщик СПАО «РЕСО-Гарантия», определив размер расходов на восстановление автомобиля Hino Ranger, принадлежащего Осипову С.А., в пределах лимита страхового возмещения, предусмотренного Законом, в сумме 400 000,00 руб. – исполнил свою обязанность, выплатив потерпевшему сумму страхового возмещения, что подтверждается реестром № 170 от 16.02.2021 года о переводе на счет физического лица Осипова С.А. суммы 400 тысяч рублей (т.2 л.д.148 оборот).

представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13).

Поскольку критерии разумности законодательно не определены, суд исходит из положений ст.25 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которой фиксированная стоимость услуг адвоката не определена и зависит от объема делового оборота и рыночных цен на эти услуги с учетом конкретного региона, а также время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

С учетом конкретных обстоятельств дела, объема и характера оказанной правовой помощи, принимая во внимание категорию гражданского дела, учитывая, что требования истца материального характера при рассмотрении дела судом были удовлетворены в полном объеме, в соответствии с принципом разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика Байгильдина Р.У. судебные расходы, понесенные истцом на оплату услуг представителя, в размере 10 000,00 руб.

В остальной части требования Осипова С.А. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежат.

При обращении в суд истцом оплачена государственная пошлина в сумме 13 505,00 руб. (г.1 л.д.4), размер госпошлины за требование имущественного характера 1046000,00 рублей составляет 13 430,00 руб., которые подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Исковые требования Осипова Степана Анатольевича удовлетворить частично.

Взыскать с Байгильдина Радика Ульфатовича в пользу Осипова Степана Анатольевича в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, 1 046 000 (один миллион сорок шесть тысяч) рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате услуг оценщика в сумме 15 000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 13 430 (тринадцать тысяч четыреста тридцать) рублей 00 копеек, а всего – 1 084 430 (один миллион восемьдесят четыре тысячи четыреста тридцать) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части требований о компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов – отказать.

денежные средства по договору оказания юридических услуг от 08.04.2021 года на общую сумму 30 000,00 руб.

Возмещение расходов на оплату услуг представителя регулируется ст.100 ГПК РФ. Согласно ч.1 названной правовой нормы стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Именно поэтому ч.1 ст.100 ГПК РФ, предоставляя суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, по существу обязывает суд установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 21.12.2004 года № 454-О, от 17.07.2007 года № 382-О-О, от 22.03.2011 года № 361-О-О, ч.1 ст.100 ГПК Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителей.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой ст.100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судопроизводству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст.2,35 ГПК РФ, ст.ст.3,45 КАС РФ, ст.ст.2,41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п.11).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме через Златоустовский городской суд.

Председательствующий: Ю.С. Кумина

Копия верна:

Судья:

Секретарь:

Ю.С. Кумина
К.Е. Бурцев



Подлинное решение подшито в гражданское дело № 2-1846/2021

Златоустовский городской суд Челябинской области
Пронумеровано и скреплено печатью
4 листов

Судья



RUSSMETOV.RU