

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

07 декабря 2022 г.

города Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе председательствующего Хуруджи В.Н., при секретаре Литовской В.М., с участием представителя истца Авчарчкиной И.В., представителя ответчика ООО «Топхарт НВ» Церивалде Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Сургутского городского суда гражданское дело №2-7380/2022 по иску Сыдыкова Улигбек Жоравича к ООО «Топхарт НВ» соотвечнику Берчатовой Валентине Витальевне о расторжении договора и взыскании материального ущерба.

установил:

Сыдыков У.Ж. обратился с иском к ООО «Топхарт НВ», привлеченному в ходе рассмотрения дела соотвечнику Берчатовой Валентине Витальевне с требованиями: расторгнуть Агентский договор № 11 от 14.06.2021, заключенный между Сыдыковым Улигбеком Жоравичем и ООО «Топхарт НВ»; взыскать с ООО «Топхарт НВ» в пользу Сыдыкова Улигбека Жоравича ущерб в сумме 322960 рублей, взыскать с ООО «Топхарт НВ» в пользу Сыдыкова Улигбека Жоравича расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6730 (шесть тысяч семьсот тридцать) рублей.

В ходе рассмотрения дела истец исковые требования уточнил, просил расторгнуть Агентский договор № 11 от 14.06.2021, заключенный между Сыдыковым Улигбеком Жоравичем и ООО «Топхарт НВ», взыскать с ООО «Топхарт НВ» в пользу Сыдыкова Улигбека Жоравича сумму ущерба поврежденного транспортного средства в размере 402 201,04 руб.; взыскать с ООО «Топхарт НВ» в пользу Сыдыкова Улигбека Жоравича стоимость экспертизы поврежденного транспортного средства в размере 15 000,00 руб.; взыскать с ООО «Топхарт НВ» в пользу Сыдыкова Улигбека Жоравича расходы на оплату юридических услуг в размере 72 000,00 руб.; взыскать с ООО «Топхарт НВ» в пользу Сыдыкова Улигбека Жоравича расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 730,00 руб.

Истец в суд не явился о времени и месте рассмотрения извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении в свое отсутствие.

В судебном заседании представитель истца на исковых требования настаивает по доводам изложенным в исковом заявлении. Суду пояснила, что в соответствии с п. 2.3 Договора заключенного с истцом, Агент обязан выполнять действия, указанные в п. 2.1 Договора надлежащим образом.

В нарушение условий Договора, в отсутствие субагентского договора, 30.01.2022 Автомобиль, в соответствии с Договором проката автомобиля № 11В-52 (с физическими лицами) был передан во временное владение и пользование за плату Индивидуальным предпринимателем Пикуть Викторией Александровной Белокуровой Валентине Витальевне на срок с 30.01.2022 по 31.01.2022.

При передаче Автомобиля ИП Пикуть В.А., Агентом была существенно нарушены условия Договора. Согласно информации, полученной Сыдыковым У.Ж., 02.01.2022 автомобиль возвращен ИП Пикуть В.А. с повреждениями, полученными в результате ДТП.

При этом в ГИБДД о происшествии не сообщалось, уполномоченными лицами оно не регистрировалось. Согласно Акта № ЦС00000957 от 04.02.2022, выполненного ООО «Центр Сервис», в результате ДТП автомобилю причинен ущерб на общую сумму 366280 рублей.

В последствии в ходе рассмотрения дела истцом была проведена экспертиза №501 от 03.10.2022 согласно которой расчетная стоимость восстановительного ремонта составила 402200 рублей, которые истец просит взыскать с ответчиков.

Представитель ООО «Топхарт НВ» полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению представил возражение.

Не признание иска обосновывает тем, что является не надлежащим ответчиком, поскольку Агентский договор № 11 от 14.06.2021 года не содержал запрета на передачу транспортного средства в субаренду.

Согласно п.1.1 субагентского договора заключенного ООО «Топхарт НВ» и ИП Пикуть Викторией Александровной: «Агент поручает, а Субагент принимает на себя обязательство за вознаграждение совершить от имени и за счет Агента комплекс действий, указанных в настоящем договоре, во исполнение Агентского договора № 11 от 14.06.2021 года и в интересах Принципала, а также от имени Агента и за его счет выполнять другие поручения Агента, возникающие в ходе выполнения основного поручения, а Агент обязуется выплатить Субагенту вознаграждение за выполнение поручений, а также возместить понесенные Субагентом расходы».

На основании вышележащего говорить о том, что со стороны агента имелось нарушение договора агентирования, которое дает основание принципалу его расторгнуть и требовать убытки в такой ситуации невозможно.

Если в агентском договоре про субагентский договор ничего не сказано, агент имел право заключить такой договор.

Кроме того, согласно пункта 4.11. Агентского договора № 11 от 14 июня 2021 года, Агент не несет ответственность за сохранность Автомобиля, принадлежащего Принципалу, в отношении которого заключаются Договора аренды автомобиля (без экипажа) с контрагентами.

Таким образом, между причиненным принципалу ущербом и действиями агента нет причинно-следственной связи, т.к. агент надлежащим образом в рамках ГК РФ исполнил свои обязанности по агентскому договору.

Указанная позиция подтверждается многочисленной судебной практикой. ООО «Топхарт НВ» неоднократно сообщал Истцу сведения о виновнике ДТП - Белокуровой Валентине Витальевне, в результате которого автомобиль Истца имеет повреждения. Более того, Ответчик предпринял все необходимые меры для сбора документов и доказательств, подтверждающих вину клиента - Белокуровой Валентины Витальевны, с которым ИП Пикуть В.А. заключен договор аренды, в том числе фото, видео, а также при приеме автомобиля в акт приема автомобиля были внесены все обнаруженные повреждения. Акт подписан ИП Пикуть В.А. и Белокуровой Валентиной Витальевной.

ИП Пикуть В.А. в адрес Белокуровой Валентины Витальевны была направлена досудебная претензия с требованием оплаты восстановительного ремонта автомобиля, однако, претензия осталась без удовлетворения.

Ответчик неоднократно предпринимал попытки передать автомобиль Истцу, однако он уклоняется от приемки автомобиля.

Истец предъявляет к взысканию сумму денежных средств в виде ущерба 322 960 руб., но в досудебной претензии он требовал сумму 502 280 руб. При этом, и в исковом заявлении и в досудебной претензии в приложении ссылка на один и тот же документ акт № ЦС 00000957 от 04.02.2022 года. Стоит отметить, что при осмотре автомобиля и составлении акта № ЦС 00000957 от 04.02.2022 года Истец не присутствовал. Необходимая оценка причиненного ущерба не проведена. Полагает, суммы, предъявленные ко взысканию, не доказаны, т.е. не обоснованы.

Истец указывает, что Ответчиком добровольно в счет погашения суммы ущерба выплачена сумма 43 320 руб. Однако, данные сведения не соответствуют действительности, поскольку сумма 48 200 руб. была перечислена Истцу согласно условий договора - Белокурова Валентина Витальевна оплатила Истцу данные денежные средства за простой автомобиля в связи с тем, что он простоял из-за повреждений, полученных в результате ДТП.

Просит в удовлетворении исковых требований к ООО «Топхарт НВ» отказать.

Соответчик Берчатовой (ранее Белокурова) В.В. в суд не явилась о времени и месте рассмотрения извещена надлежащим образом, возражений суду не представляет.

Третье лицо ИП Пикуть В.А. в суд не явилась о времени и месте рассмотрения извещена надлежащим образом, уважительные причины не явки судом не установлены.

Дело рассмотрено при данной явке в порядке ст.167 ГПК РФ. Выслушав представителей сторон, изучив письменные материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

По ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. ст. 309 - 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала (пункт 1 статьи 1005 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1009 Гражданского кодекса Российской Федерации агент вправе в целях исполнения договора заключить субагентский договор с другим лицом, оставаясь ответственным за действия субагента перед принципалом.

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора (статья 1011 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В соответствии с абзацем 1 статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (наимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Суд установил, что между истцом Сыдыковым У.Ж. и ООО «Топхарт НВ» заключен 15.06.2021 агентский договор №11 согласно которому ООО «Топхарт НВ» приняла на себя обязательства выполнять поручение по заключению договора аренды транспортного средства истца без экипажа с выбранными по своему

усмотрено контрагентами (третьими лицами) с целью получения прибыли истцом (принципалом) и агентом (ООО «Топхарт НВ») на срок до 14.06.2023. Обязанность страховать транспортное средство возложено договором на истца (п.4.2). В соответствии с п.4.11 договора агент не несет ответственность за сохранность транспортного средства по заключенному договору аренды с контрагентами. Споры осуществляются принципалом с контрагентами самостоятельно.

Материалами дела, подтверждается и не оспаривается сторонами, что во исполнение обязательств по заключенному агентскому договору истец передал ответчику транспортное средство KIA RIO госномере С33ВСХ89.

Согласно условиям договора субаренды транспортного средства без экипажа, заключенного 14.06.2021 между ООО «Топхарт НВ» и ИП Пичуль В.С. спорное транспортное средство передано для исполнения агентского договора №11 от 15.06.2021.

Согласно представленного договора проката транспортного средства №ПВ-52 от 30.01.2022 ИП Пичуль передала на срок один день в аренду привлеченной к делу в качестве соответчика Белокурова В.В., что подтверждается актом передачи транспортного средства к договору №ПВ-52 от 30.01.2022, доверенностью на управление транспортным средством. Согласно данному акту транспортное средство возвращено в поврежденном состоянии, что подтвердила Белокурова (ныне Берчатова) В.В. расписавшись в акте.

Согласно экспертного заключения №501 от 03.10.2022 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составила 402 201,04 руб. Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд на стадии подготовки дела распределял между сторонами бремя доказывания и предлагал ответчикам опровергать доводы истца, в том числе по размеру ущерба.

Не соглашаясь с размером ущерба, ответчик, несмотря на то, что поврежденное транспортное средство находилось в его владении, доказательства иного размера причиненного ущерба не представляет; от проведения судебной экспертизы отказался.

Сопредседатель Берчатова В.В. в суд не явился в месте рассмотрения извещения надлежащим образом; возражений суду не представила. При указанных обстоятельствах требование Сыдикова У.Ж. о возмещении причиненного ущерба в указанных размерах в сумме определенной экспертным заключением №501 от 03.10.2022.

Поскольку транспортное средство застраховано не было истцом, по условиям агентского договора за причинение ущерба агент не несет ответственности, по возмещению вреда возможно лишь за счет виновного лица в его причинении.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с п.3.6 договора проката от 30.01.2022 Белокурова (ныне Берчатова) В.В. обязалась возвратить транспортное средство в состоянии отраженном в акте приема транспортного средства.

Транспортное средство возвращено субарендатору в поврежденном не исправном состоянии, что не оспаривается сторонами. Ответчик Берчатова В.В. доказательства причинения ущерба иными лицами, суду не представляет (ч.2 ст.1064 ГК РФ), в связи с чем обязана возместить причиненные убытки повреждением транспортного средства истцу.

В силу пункта 2 статьи 450.1, пункта 2 статьи 453 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Истец направил в адрес ответчика ООО «Топхарт НВ» требование (претензию) от 21.04.2022 в том числе о расторжении договора; 25.05.2022 ответчик ООО «Топхарт НВ» направил в адрес истца уведомление о согласии с расторжением и предложил забрать транспортное средство до 01.06.2022.

Данные обстоятельства представитель истца подтвердил в судебном заседании.

Поскольку в настоящее время агентский договор между сторонами расторгнут, оснований для его расторжения в судебном порядке не имеется. В удовлетворении требований к ответчику ООО «Топхарт НВ» о расторжении агентского договора, взыскании причиненных убытков и судебных расходов, подлежит отказ в полном объеме.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать расходы по проделанной оценке в размере 15000 рублей, расходы на представителя в размере 72000 рублей, 6730 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Представленной квитанцией №501 от 03.10.2022 подтверждается факт оплаты Сыдиковым У.Ж. стоимости экспертизы в размере 15000 рублей. Данные расходы подлежат взысканию с ответчика Берчатовой В.В.

В обоснование расходов по оплате государственной пошлины истец представил чек по операции от 25.05.2022 на сумму 6730 рублей. Поскольку в удовлетворении требований о расторжении договора отказано, с ответчика Берчатовой В.В. в пользу истца подлежат взысканию понесенные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6430 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с Берчатовой В.В. в местный бюджет города Сургута подлежит взысканию государственная пошлина в размере 792 рубля 01 копейки (7222,01 р. - 6430 р.).

В обоснование требований о взыскании расходов на представителя, истец представил Договор от 30.03.2022, квитанцию к ПКО №3003/2022 от 30.03.2022 на сумму 72000 рублей.

При разрешении вопроса о взыскании расходов на представителя, суд учитывает, время затраченное представителем на подготовку искового заявления, дополнения, уточнения, сложность рассматриваемого дела, не верное определение изначально надлежащего ответчика, качество составляемых документов и представления надлежащих доказательств, лишь после обсуждения указанного вопроса судом, действующие в регионе расценки по оказанию аналогичных услуг и полагает возможным с учетом степени разумности и справедливости взыскать с ответчика Берчатовой В.В. в пользу истца расходы на представителя в размере 15000 рублей.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат. Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Сыдикова Улигбек Жораевича (ИНН 891302477432) к ООО «Топхарт НВ» (8602296550) соответчику Берчатовой Валентине Витальевне (паспорт 7122 номер 705020) о расторжении договора и взыскании материального ущерба, удовлетворить частично.

Взыскать с Берчатовой Валентины Витальевны в пользу Сыдикова Улигбек Жораевича 402 201 рубль 04 копейки причиненного ущерба 6430 рублей расходов по оплате государственной пошлины, 15000 рублей расходов на представителя.

Взыскать с Берчатовой Валентины Витальевны в местный бюджет города Сургута государственную пошлину в размере 792 рубля 01 копейки.

В остальной части исковых требований Сыдикова Улигбек Жораевича к ООО «Топхарт НВ» и Берчатовой Валентины Витальевны - отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам суда Ханты-мансийского автономного округа-Югры через Сургутский городской суд в течении месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 14 декабря 2022 г.

Председательствующий  
Копия верна:

В.Н. Хуруджи  
В.Н.Хуруджи