

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УИД 72RS0013-01-2025-008898-63

дело 2- 3443 /2026

город Серпухов Московской области

10 августа 2026 года

Серпуховский городской суд Московской области
в составе председательствующего судьи Коляды В.А.,
секретарь судебного заседания Солдатов Е.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Буденко Максима Владимировича к Ордуханян Аргаму Мкртичевичу о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Истец Буденко М.В. обратился в суд к ответчику Ордуханян А.М. и просит взыскать неосновательное обогащение в размере 1 050 000 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 77642 рубля 46 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 60000 рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 25500 рублей 00 копеек.

Исковые требования мотивированы тем, что 30.03.2025 Буденко М.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в «Банк ВТБ» (ПАО) посредством перевода по номеру телефона +7(996) 974-62-39 получателю Аргаму О. на денежную сумму в размере 50 000 рублей; 31.03.2025 Буденко М.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в «Банк ВТБ» (ПАО) посредством перевода по номеру телефона +7(996) 974-62-39 получателю Аргаму О. на денежную сумму в размере 200 000 рублей; 01.04.2025 Буденко М.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в «Банк ВТБ» (ПАО) посредством перевода по номеру телефона +7(996) 974-62-39 получателю Аргаму О. на денежную сумму в размере 400 000 рублей. В этот же день, Буденко М.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в «Банк ВТБ» (ПАО) посредством перевода по номеру телефона +7(996)974-62-39 получателю Аргаму О. на денежную сумму в размере 400 000 рублей. Таким образом, Буденко М.В. осуществил перевод получателю Аргаму О. на общую сумму 1 050 000 рублей. Каких-либо правоотношений между Буденко М.В. и Аргамом О. не было. Осуществляя денежные переводы, Буденко М.В. не имел намерения безвозмездно передать их Аргаму О., благотворительную помощь ему не оказывал и полагал, что денежные средства будут возвращены, следовательно, у Агам О. после получения денежных средств возникло обязательство по их возврату. В связи с чем. Перечисленные ответчику денежные средства являются неосновательным обогащением. Поскольку, до настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены, Ордуханян А.А. пользуется чужими денежными средствами, в порядке ст. 395 ГК РФ подлежат взысканию проценты в размере 77642 рубля 46 копеек. Также истец просит взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 500 рублей.

Истец Буденко М.В. в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Ответчик Ордуханян А.М. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, отзыв на иск не представил.

Третье лицо Ордоян А.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, отзыва по иску не представил.

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих деле, и извещенных о времени и месте судебного заседания,

если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки не уважительными. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Изучив материалы гражданского дела, суд отмечает следующее.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 30.03.2025 Буденко М.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в «Банк ВТБ» (ПАО) посредством перевода по номеру телефона +7(996) 974-62-39 получателю Аргаму О. на денежную сумму в размере 50 000 рублей; 31.03.2025 Буденко М.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в «Банк ВТБ» (ПАО) посредством перевода по номеру телефона +7(996) 974-62-39 получателю Аргаму О. на денежную сумму в размере 200 000 рублей; 01.04.2025 Буденко М.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в «Банк ВТБ» (ПАО) посредством перевода по номеру телефона +7(996) 974-62-39 получателю Аргаму О. на денежную сумму в размере 400 000 рублей; 01.04.2025 Буденко М.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в «Банк ВТБ» (ПАО) посредством перевода по номеру телефона +7(996)974-62-39 получателю Аргаму О. на денежную сумму в размере 400 000 рублей.

Согласно выписки по счетам/банковским картам Банк ВТБ (ПАО), открытым на имя Буденко М.В. за период с 30.03.2025 по 01.04.2025, следует, что со счета Буденко М.В. 30.03.2025 перечислено 50 000 рублей на счет Ордуханян А.М., 31.03.2025 перечислено на счет Ордуханян А.М. 200 000 рублей. 01.04.2025 перечислено на счет Ордуханян А.М. 400 000 рублей.

Согласно выписки по счетам/банковским картам банк ВТБ (ПАО), открытым на имя Ордуханян А.М. следует, что 30.03.2025 на его счет перечислено 50 000 рублей, 31.03.2025 перечислено 200 000 рублей, 01.04.2025 перечислено 400 000 рублей, 400 000 рублей.

До настоящего времени денежные средства, полученные Ордуханян А.М. не возвращены.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что, применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

В пункте 12 Постановления N 25 определено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. При разрешении спора о взыскании неосновательного обогащения при изложенных обстоятельствах, истец должен доказать факт приобретения имущества ответчиком, а тот, наоборот, подтвердить наличие законных оснований для сбережения этих активов.

Таким образом, ответчик Ордуханян А.М. без каких-либо на то законных оснований приобрёл денежные средства Буденко М.В. на общую сумму 1 050 000 рублей. В момент поступления денежных средств на счёт ответчика эти денежные средства становятся собственностью ответчика, который вправе поступать с ними по собственному усмотрению и их судьба в рамках настоящего дела не имеет юридического значения, так как ответчиком не представлено доказательств того, что имеется уголовное дело по его заявлению. Таким образом, по имеющимся у суда доказательствам суд исходит из того, что полученные ответчиком Ордуханян А.М. денежные средства в размере 1 050 000 рублей является неосновательным обогащением, возврата которого вправе требовать истец Буденко М.В. в полном объёме.

Исследовав и оценив в совокупности представленные по делу доказательства в их совокупности, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также обстоятельств, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца, поскольку факт получения Ордуханян А.М. денежных средств в сумме 1 050 000 рублей подтверждён документально. Полученные денежные средства ответчиком не возвращены, доказательств наличия законных оснований для приобретения денежных средств истца, их возврата как ошибочно направленных на счёт ответчика, а также наличия оснований для освобождения Ордуханян А.М. от их возврата в материалах дела не имеется, как и доказательств наличия каких-либо договорных обязательств между сторонами в нарушение требований ч. 1 ст. 56 ГПК РФ стороной ответчика не представлены.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учётной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учётной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно ч. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления Ордуханян А.М. до настоящего времени не предпринято мер к возмещению ущерба, в связи с чем исковые требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Суд соглашается с представленным истцом расчётом взыскиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, исчисленные от суммы задолженности 1 050 000 рублей за период с 01.04.2025 по 11.08.2025 в размере 77642 рубля 46 копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Суд считает разумным и справедливым взыскать с ответчика Ордуханян А.М. в пользу истца 60 000 рублей в качестве расходов на юридические услуги, принимая во внимание степень сложности данного дела, количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель, отсутствие юридических познаний у истца, а также удовлетворение заявленного иска.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы пропорционально удовлетворённым требованиям, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 25500 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Буденко Максима Владимировича к Ордуханян Аргаму Мкртичевичу о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворить:

взыскать с Ордуханян Аргаму Мкртичевича (03 сентября 2006 года рождения, ИНН 507703015600) в пользу Буденко Максима Владимировича (09 сентября 1989 года рождения, ИНН 663005132748) неосновательное обогащение в размере 1050000 (один миллион пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 77642 (семьдесят семь тысяч шестьсот сорок два) рубля 46 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 25500 (двадцать пять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы в Московский областной суд через Серпуховский городской суд.

Председательствующий судья /подпись/ В.А. Коляда

Мотивированное решение суда изготовлено 28 августа 2026 года

Председательствующий судья /подпись/ В.А. Коляда

КОПИЯ ВЕРНА»

31 августа 2026 года.

Решение не вступило в законную силу

Подлинник решения находится в гражданском деле 2-3443/2026 в Серпуховском городском суде Московской области

Судья /подписан усиленной электронной подписью/ (В.А. Коляда)

