

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Тюмень 22 апреля 2026 года
Калининский районный суд г.Тюмени в составе:
Председательствующего судьи Ереминой О.М.
при секретаре ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО3 о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

у с т а н о в и л:

Истец ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3 о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Исковые требования мотивированы тем, что истцу на праве собственности принадлежит транспортное средство Шкода Октавия, регистрационный знак <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ водитель ФИО3, управляя транспортным средством Mercedes-Benz, регистрационный знак <адрес> допустил столкновение с транспортным средством Шкода Октавия, регистрационный знак <адрес>, под управлением водителя ФИО8 ФИО3 нарушила п. 10.1 правил дорожного движения. Истец обратился за выплатой страхового возмещения в АО «АльфаСтрахование», в связи с чем было выплачено 124 300,00 рублей. Указанной денежной суммы, не достаточно для восстановления транспортного средства. Стоимость восстановления поврежденного транспортного средства Шкода Октавия, регистрационный знак <адрес> составляет 501 200,00 рублей. Истцом произведены расходы по оплате услуг эксперта Западно-сибирский центр независимой экспертизы «Альянс» в размере 15 000,00 рублей, для проведения осмотра экспертом. Истец оплатил ИП Казанцеву А.В. денежные средства в размере 2 800,00 рублей за снятие бампера для проведения экспертизы. Истец обратился за защитой своих прав в юридическую компанию, истцом оплачено 60 000,00 рублей по договору на оказание юридических услуг, понес расходы в размере 3 000,00 рублей за оформление нотариальной доверенности. В связи с чем истец просит взыскать в свою пользу с ответчика ФИО3 в счет возмещения ущерба 376 900,00 рублей, расходы на проведения экспертизы в размере 15 000,00 рублей, расходы на снятие бампера для проведения экспертизы в размере 2 800,00 рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности 3 000,00 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000,00 рублей, государственную пошлину в размере 11 923,00 рублей.

Истец ФИО2 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представил.

Представитель истца ФИО7 в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик ФИО3 в судебное заседание не явилась о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представила.

Представитель третьего лица АО «АльфаСтрахование», третье лицо ФИО8 в судебное заседание не явились о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Mercedes-Benz, регистрационный знак <адрес>, под управлением ответчика ФИО3 и автомобиля Шкода Октавия регистрационный номер <адрес> под управлением третьего лица ФИО8 В результате дорожно-транспортного происшествия транспортным средствам причинены механические повреждения (л.д.10).

Лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии является водитель ФИО3, которая нарушила требования п. 10.1 ПДД РФ, не учла интенсивность движения, не успела остановить свое транспортное средство Mercedes-Benz, в результате чего стала участником дорожно-транспортного происшествия с автомобилем Шкода Октавия регистрационный номер <адрес> под управлением ФИО8

Указанные обстоятельства подтверждаются определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.9), рапортом инспектора ДПС (л.д.11), сведениями о водителях и ТС (л.д.10), схемой с места ДТП (л.д.13-14), фотографиями с места ДТП, объяснениями водителя ФИО8, объяснениями водителя ФИО3, которая виновной в ДТП считает себя.

Ответственность владельца транспортного средства Шкода Октавия регистрационный номер <адрес>, на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «АльфаСтрахование», ответственность владельца транспортного средства Mercedes-Benz, регистрационный знак <адрес> - в АО «СОГАЗ».

Транспортное средство Шкода Октавия, регистрационный знак <адрес>, на момент дорожно-транспортного происшествия принадлежало на праве собственности истцу ФИО2, что подтверждается карточкой учета транспортного средства (л.д.87 об).

Истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, в связи с наступлением страхового случая (л.д.62-64).

ДД.ММ.ГГГГ между АО «АльфаСтрахование» и ФИО2 по результатам осмотра поврежденного транспортного средства заключено соглашение о выплате страхового возмужания, согласно которому стороны пришли к соглашению, что размер денежной выплаты составляет 124 300,00 рублей (л.д.80).

АО «АльфаСтрахование» произвело выплату истцу страхового возмещения в размере 124 300,00 рублей (л.д.79 об.).

Истец организовал проведение независимой экспертизы в ООО «Западно-Сибирский центр независимой экспертизы и кадастра «Альянс», согласно проведенному экспертному исследованию от ДД.ММ.ГГГГ, расчетная стоимость восстановительного ремонта Шкода Октавия, составляет 501 200,00 рублей (л.д.13-41).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено обязательное страхование имущественных интересов, связанных с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

Согласно ст. 7 Закона об ОСАГО, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 12 Закона об ОСАГО, размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае повреждения имущества определяется в размере расходов, необходимых для приведения его в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (пункт 18); к указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом; размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте; размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ определяются в порядке, установленном Банком России (пункт 19).

Пункт 23 ст. 12 Закона об ОСАГО предусматривает, что с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с настоящим Федеральным законом.

По ходатайству ответчика определением Калининского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «ЭталонКарс».

В соответствии с заключением эксперта ООО «ЭталонКарс» №-Э-26, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Шкода Октавия, регистрационный знак А858Н0155, от повреждений, полученных в дорожно-транспортном происшествии ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с единой методикой, утвержденной Положением ЦБ РФ №-П от ДД.ММ.ГГГГ, с учетом и без учета износа на дату дорожно-транспортного происшествия без учета износа

составляет 197 600,00 рублей, с учетом износа составляет 139 100,00 рублей, рыночная стоимость восстановительного ремонта Шкода Октавия (без учета износа) на дату дорожно-транспортного происшествия, составляет 390 800,00 рублей (л.д.162-202).

Для определения размера ущерба суд принимает во внимание экспертное заключение ООО «ЭталонКарс», оснований не доверять которой у суда не имеется, экспертиза проведена на основании определения суда, при этом стороны не состоят в договорных отношениях с экспертным учреждением, эксперт при даче заключения предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Стороны выводы эксперта не оспаривали.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 31, при реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

Если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения (пункт 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 31).

Таким образом, с учетом надлежащего размера страхового возмещения, определенного по результатам судебной экспертизы, размер причиненного ущерба, не возмещенного в результате страхования, составляет 251 700,00 рублей (390 800,00 руб. – 139 100,00 руб.), который подлежит взысканию с ответчика ФИО3

При таких обстоятельствах, исковые требования ФИО2 следует удовлетворить частично, взыскать с ФИО3 в пользу истца в счет возмещения ущерба 251 700,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

За составление экспертного заключения ООО «Западно-Сибирский центр независимой экспертизы и кадастра «Альянс» истцом оплачено 15 000,00 рублей, что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.13а).

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в размере 11 923,00 рублей (л.д.7).

По договору оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ истцом понесены расходы в размере 60 000,00 рублей, что подтверждается договором, приходным кассовым ордером (л.д.43а, 43-44). Расходы на услуги представителя являются разумными, соответствуют объему выполненного поручения и чрезмерно завышенными не являются. Данные расходы подлежат распределению между сторонами, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

На основании ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, учитывая, что исковые требования удовлетворены судом на 66,78%, с ответчика ФИО3 в пользу истца подлежат взысканию расходы на проведение оценки 10 017,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 7 962,18 рублей и расходы на услуги представителя 40 068,00 рублей.

Требования истца о взыскании с ответчика расходов на снятие бампера для проведения экспертизы в размере 2 800,00 рублей удовлетворению не подлежат, так как истцом оплачены услуги эксперта-техника ООО «Западно-Сибирский центр независимой экспертизы и кадастра «Альянс», в обязанности которого входит осмотр транспортного средства для установления размера ущерба, в том числе путем демонтажа деталей транспортного средства.

Следовательно, расходы на снятие бампера для проведения экспертизы необходимыми расходами не являлись. Кроме того, осмотр транспортного средства производился по <адрес> (л.д.30), услуги ИП ФИО5 оказаны по адресу: <адрес>. 3 (л.д.42).

Расходы, понесенные истцом на оформление доверенности в размере 3 000,00 рублей возмещению истцу не подлежат, поскольку доверенность не предусматривает полномочия представителя представлять интересы ФИО2 в рамках конкретного гражданского дела (пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Руководствуясь ст. ст.12, 15, 1064, 1072 Гражданского Кодекса РФ, Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст. ст. 3, 12, 56, 67, 98, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Исковые требования ФИО2 (СНИЛС №) к ФИО3 (СНИЛС №) о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО2 в счет возмещения ущерба 251 700,00 рублей, расходы на проведение оценки 10 017,00 рублей, расходы на услуги представителя 40 068,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 7 962,18 рублей, всего 309 747,18 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Тюменский областной суд через Калининский районный суд г.Тюмени.

Председательствующий судья

О.М.Еремина

Мотивированное решение изготовлено 07 мая 2026 года.