

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Тюмень 05 ноября 2024 года

Калининский районный суд города Тюмени в составе:

председательствующего судьи Заусайловой И.К.,

при секретаре Тайбусиновой Д.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк к Набиеву Ельнару Ришадовичу, Шарифову Джавиду Пирметовичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

у с т а н о в и л :

Истец ПАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к ответчикам Набиеву Е.Р., Шарифову Д.П. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ ПАО Сбербанк и ИП Шарифов Д.П. заключили кредитный договор №, путем подписания клиентом заявления о присоединении к Общим условиям кредитования, которые размещены на официальном сайте ПАО Сбербанк в сети интернет, указанные документы в совокупности являются заключенной между ответчиком и ПАО Сбербанк сделкой кредитования. Согласно кредитному договору ответчику предоставлен кредит в сумме 5 000 000,00 рублей сроком на 36 месяцев под 19,5% годовых. Кредитным договором предусмотрено возвращение кредита внесением ежемесячных аннуитетных платежей. Кредитным договором предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, уплаты процентов, иных платежей, предусмотренных Общими условиями кредитования, ответчик уплачивает истцу неустойку в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату), по дату полного погашения просроченной задолженности. Также для обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору был заключен договор поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ с Набиевым Е.Р. Согласно вышеуказанному договору поручительства поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком. Поскольку ответчики обязательства по своевременному погашению кредита и процентов по нему исполняли ненадлежащим образом, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (включительно) образовалась просроченная задолженность в размере 4 695 064,74 рублей, в том числе: просроченный основной долг - 4 227 269,39 руб., просроченные проценты - 452 796,49 руб., неустойка за просроченный основной долг — 924,91 руб., неустойка за просроченные проценты - 14 073,95 руб. Ответчики неоднократно нарушали сроки погашения основного долга и процентов за пользование кредитом, что подтверждается представленными расчетом задолженности. В настоящее время за ответчиками в соответствии с расчётом образовалась просроченная задолженность. Ответчикам были направлены письма (прилагаются) с требованием досрочно возратить банку всю сумму кредита. Требование до настоящего момента не выполнено. Ответчик Шарифов Д.П. ДД.ММ.ГГГГ прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая изложенное истец просит суд взыскать с ответчиков солидарно в свою пользу задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 4 695 064,74 рублей, в том числе: просроченный основной долг - 4 227 269,39 руб., просроченные проценты - 452 796,49 руб., неустойка за просроченный основной долг — 924,91 руб., неустойка за просроченные проценты - 14 073,95 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 31 675,32 рублей (п.д. 5-6).

Представитель истца ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просит рассмотреть дело в его отсутствие (п.д. 6 оборот).

Ответчики Шарифов Д.П., Набиев Е.Р. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, уважительность причин неявки суду не предоставили (п.д. 111, 113, 123,125, 132, 134).

Суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства, находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

Судом установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ в виде договора присоединения к общим условиям кредитования был заключен кредитный договор №, в соответствии с которым банк предоставил ответчику Шарифову Д.П. кредит в сумме 5 000 000,00 рублей сроком на 36 месяцев под 19,5% годовых (п. 3, п. 6), а ответчик обязался возратить истцу полученный кредит и уплатить проценты за

пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях кредитного договора. Погашение кредита осуществляется путем внесения ежемесячных аннуитетных платежей (п. 7) (л.д. 12-16, 17).

Неустойка за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, уплаты процентов, иных платежей, предусмотренных договором, составляет: 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату), по дату полного погашения просроченной задолженности (п. 8).

Выдача кредита подтверждается выпиской по операциям на счете Шарифова Д.П., платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 49-75, 76).

Таким образом истец обязательства по договору исполнил в полном объеме, предоставив ответчику кредит на указанную сумму.

Согласно условиям кредитного договора заемщик принял на себя обязательство погашать кредит ежемесячными аннуитетными платежами, одновременно с ежемесячной уплатой процентов за пользование кредитом.

В силу ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. Таким образом, при получении кредита ответчик Шарифов Д.П. принял на себя обязательства по погашению основного долга по кредиту, по уплате процентов, неустойки, тем самым обязался исполнить свои обязательства по договору в полном объеме.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № между истцом и ответчиком Набиевым Е.Р. был заключен договор поручительства от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 35-37, 38).

Доказательств того, что вышеуказанный договор поручительства является незаключенным, ничтожным, либо оспоримой сделкой, в материалах дела отсутствуют и ответчиками суду не предоставлено.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 361 ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Набиев Е.Р., заключивший с ПАО «Сбербанк» договор поручительства, полностью и солидарно отвечает по обязательствам Шарифова Д.П. по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №, включая уплату им основного долга, процентов за пользование кредитом, неустоек.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (абз. 1 ч. 1 ст. 432 абз. 1 ч. 1 ст. 432 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии со ст. 30 Федерального закона от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основании договоров, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

Заклячая кредитный договор, Шарифов Д.П. располагал полной информацией об условиях заключаемого кредитного договора и добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, принял на себя все обязанности по указанному договору, в том числе, риск наступления неблагоприятных последствий вследствие ненадлежащего их исполнения и условий.

Поскольку одним из условий заключения договора может являться предоставление обеспечения, которое бы гарантировало кредитору отсутствие убытков, связанных с непогашением заемщиком задолженности, то при заключении договора стороны были вправе определить в договоре условия и установить такие виды обеспечения, которые бы исключили возможность наступления негативных последствий.

Материалы дела свидетельствуют о том, что обязательства по договору от ДД.ММ.ГГГГ № Шарифовым Д.П. надлежащим образом не исполнялись, поскольку им, в нарушение условий кредитного договора, неоднократно допускались просрочки по выплате сумм в счет гашения основного долга и процентов.

По кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № у ответчика образовалась просроченная задолженность по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ (включительно) за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 4 695 064,74 рублей, в том числе: просроченный основной долг - 4 227 269,39 руб., просроченные проценты - 452 796,49 руб., неустойка за просроченный основной долг — 924,91 руб., неустойка за просроченные проценты - 14 073,95 руб. (л.д. 77-78).

Указанная задолженность по кредитному договору подтверждается расчетом задолженности (л.д. 77-78).

Суд принимает данный расчет, поскольку он произведен в соответствии с условиями договора, с учетом произведенных заемщиком платежей, оснований подвергать сомнению данный расчет у суда не имеется, доказательств иного размера задолженности ответчиками суду не представлено.

Факт неисполнения обязательств подтверждается расчетом задолженности и выпиской по счету, доказательств обратного ответчиками суду не представлено.

ДД.ММ.ГГГГ Шарифов Д.П. прекратил статус индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП (л.д. 82-83).

ДД.ММ.ГГГГ ответчикам были направлены письма с требованием досрочно вернуть банку всю сумму кредита. На дату рассмотрения гражданского дела требования не выполнены, задолженность не погашена (л.д. 79-81).

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В судебном заседании установлено что, заемщик Шарифов Д.П. обязательства, установленные кредитным договором, исполняет ненадлежащим образом, нарушены обязательства по уплате суммы кредита и процентов за пользование займом в установленные договором сроки.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчиков в свою пользу задолженности по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ (включительно) в размере 4 695 064,74 рублей, являются обоснованными.

Ответчиками в материалы дела не представлено доказательств исполнения ими обязательств, вытекающих из кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ № и возврата истцу заявленной суммы в полном объеме, ответчики остаются солидарными должниками до полного исполнения обязательств по кредитному договору, в связи с чем, с них в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 4 695 064,74 рублей.

Кроме того, ответчиком Шарифовым Д.П. в материалы дела не представлено доказательств исполнения им обязательств, вытекающих из кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ № и возврата истцу заявленной суммы в полном объеме, ответчик остается должником до полного исполнения обязательств по кредитному данному оговору, в связи с чем, с него в пользу истца подлежит взысканию указанная задолженность.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию солидарно расходы по уплате государственной пошлины в размере 31 675,32 рублей (л.д. 10, 11).

Руководствуясь ГК РФ, ст. ст. 12, 56, 67, 98, 191-199 ГПК РФ, суд
решил:

Исковые требования ПАО «Сбербанк» (ИНН: №) к Набиеву Ельнару Ришадовичу (паспорт: №), Шарифову Джавиду Пирметовичу (паспорт: №) о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Набиева Ельнара Ришадовича, Шарифова Джавида Пирметовича в пользу ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 4 695 064,74 рублей, в том числе: просроченный основной долг - 4 227 269,39 руб., просроченные проценты - 452 796,49 руб., неустойка за просроченный основной долг - 924,91 руб., неустойка за просроченные проценты - 14 073,95 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 31 675,32 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Председательствующий

судья

(подпись)

Заусайлова И.К.

Решение в окончательной форме изготовлено 19 ноября 2024 года.