

72RS0013-01-2025-000559-54 Дело № 2-6729/2025 РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Тюмень 27 ноября 2025 года
Калининский районный суд города Тюмени в составе:
председательствующего судьи Вашкевич О.А.,
при секретаре Соколовой Д.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Михеевой Александры Сергеевны к Куганову Хуршеду Кувватовичу о защите прав потребителей,
установил:

Истец Михеева А.С. обратилась в суд с иском к ответчику Куганову Х.К. о защите прав потребителей. Исковые требования мотивированы тем, что 01.05.2024 года между сторонами был заключен договор подряда, по условиям которого ответчик обязался выполнить работы по ремонту квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 45,5 кв.м., в срок до 01.07.2024 года. Перечень работ указан в приложении 1 к договору, а истец обязался принять результаты работы и оплатить цену выполняемых работ в размере 477 000,00 рублей. Истцом по договору были оплачены денежные средства в размере 475400,00 рублей в момент заключения договора путем передачи наличных денежных средств в размере 175 000,00 рублей и путем банковского перевода в размере 300 000,00 рублей. Однако, по состоянию на 06.09.2024 года работы, предусмотренные договором не были выполнены. Срок нарушения обязательства со стороны ответчика был нарушен на 67 дней, что является существенным нарушением условий договора. 06.09.2024 года истцом ответчику направлено уведомление об отказе от договора с требованием о возврате денежных средств в размере 475 000,00 рублей, ответ на которую не поступил, денежные средства до настоящего момента не возвращены. Истец полагает, что договор считается расторгнутым с 06.09.2024 года, а работы по договору должны были быть выполнены в срок до 01.07.2024 года. На основании изложенного, с учетом уточнения исковых требований (л.д. 53-54) истец Михеева А.С. просит взыскать с ответчика Куганова Х.К. денежные средства в размере 475 000,00 рублей, неустойку за нарушение срока выполнения работ по договору подряда от 01.05.2024 года в размере 477 000,00 рублей, проценты за нарушение срока возврата денежных средств в связи с отказом от исполнения договора, за период с 17.09.2024 года по 17.02.2025 года в размере 477 000,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000,00 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя и расходы на оформление нотариальной доверенности в общей сумме 64 600,00 рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, судебные расходы на оплату госпошлины в размере 13 225,00 рублей.

В судебном заседании представитель истца Раденко О.М. уточненные исковые требования поддержала в полном объеме.

Истец Михеева А.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена.

Ответчик Куганов Х.К. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании установлено, что 01.05.2024 года между Михеевой А.С. и Кугановым Х.К. заключен договор бригадного подряда (л.д. 12-15).

Согласно п. 1.1 договора подрядчик обязался выполнить работы по ремонту квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, общей площадью 45,5 кв.м., собственником которой является истец на основании договора участия в долевом строительстве (л.д. 50-51), перечень работ указан в приложении 1 к договору, а заказчик обязался принять результаты работы и оплатить обусловленную договором цену.

Согласно п. 2.1., 2.2. договора цена выполняемых работ составила 462000,00 рублей. Оплата производится частями, а именно 1/3 части от общей суммы договора, а именно предоплата 360000,00 рублей в день подписания договора, остаток 50000,00 рублей (получил), остаток 50000,00 рублей (получил) и 15000,00 рублей (получил) в день подписания акта-приема-передачи, всего ответчиком получено 475000,00 рублей (л.д. 12).

Согласно п. 4.1 договора датой начала работ является 01.05.2024 года, датой окончания - 01.07.2024 года.

В соответствии с приложением № 1 к договору строительного подряда от 01.05.2024 года ответчик обязался выполнить следующий перечень работ: Грунтование пола в 1 слой перед стяжкой, Грунтование пола в 1 слой, Укладка подложки под ламинат, Укладка ламината простой геометрической формы, Монтаж напольного плинтуса, Грунтование пола в 1 слой

перед плиткой, Укладка керамогранита прямая (одного размера), Затирка швов между плиткой, Демонтаж стен кирпича, Закладка дверного проема, Грунтование стен в 1 слой перед штукатуркой, Выставление маяков для штукатурки в с /у, Грунтование стен в 1 слой перед шпатлеванием, Шпатлевка под обои (2 слоя), Грунтование стен в 1 слой перед обоями, Поклейка обоев (виниловые, флизелиновые) без подгонки, Грунтование стен в 1 слой перед плиткой, Облицовка стен керамической плиткой, Затирка швов между плиткой, Сверление отверстий в плитке под сантех. вывода, Грунтование потолка в 2 слоя перед шпатлеванием, Закладные и установка люстры, Чистовая отделка ниши под карниз (штукатурка, шпатлевка, покраска), Монтаж, шпатлевка, покраска плинтуса потолочного (пенополистерол), ГКЛ, шпатлевка и покраска оконных откосов, Монтаж короба из ГКЛ под канализационные трубы, Нарращивание/ демонтаж дверных проемов по высоте, Смещение дверного проема, Сверление подрозетников- выкл./ розетки, слаботочка в кирпиче, Штробление стен 20*20, Штробление стен 40*150, Прокладка слаботочных стен, Расключение распред коробки, Установка розетки/ выкл, Прокладка водопровода по квартире в точках п/пропилен-м/пластик), Прокладка канализации по квартире в точках, Установка водонагревателя с подключением (накопительный), Установка и подключение ванны (акриловая), Монтаж экрана на ванну, Установка смесителя для ванны + душевая лейка, Монтаж инсталляции с коробом, Установка подвесного унитаза, Установка раковины (на тумбе/ подвесной), Установка смесителя, Навес зеркала, Установка полотенцесушителя, Грунтовка, Штукатурка гипсовая, Шпатлевка, Самовыравнивающий (равнитель) для пола, Маячки, Уголки, Подоконник, Сэндвич (панель) для откосов, Гипсокартон, Профиль Направляющий, Дюбель (гвоздь), Саморез по металлу, для гипсокартона, Пена монтажная, Кабель ВВГ-Пнг(А)- LS3*1,5ок - 0,66 (ГОСТКАБЕЛЬ) (разномер), Кабель RG- б телевизионный (к-54), Кабель КГ хл 3*4 (К-87), Кабель ВВГ-Пнг(А)=Б8 3*2,5ок - 0,66 (ГОСТКАБЕЛЬ) (разномер), Коробка 105*105*50 мм IP54 распаянная пылевлагозащитная с эластичными мембранными вводами, Коробка монтажная-установочная д/спл.ст 68*42 ip20(HEGEL), Дюбель - хомут для плоского кабеля 5-10 мм белый (100шт) TDM (л.д. 14-15).

В ходе рассмотрения дела, судом установлено, что ответчик Куганов Х.К. осуществляет деятельность по предоставлению услуг по договорам подряда, данные обстоятельства подтверждаются копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.10.2024 года (л.д. 21).

Согласно пункту 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

В соответствии со ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 9ФЗ «О введении в действие части второй ГК РФ», п. 1 ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 4 данного Закона о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В судебном заседании установлено, что истцом оплачены ответчику по договору подряда денежные средства в общей сумме 475 000,00 рублей, что подтверждается договором бригадного подряда.

Из материалов дела следует, что в момент заключения договора бригадного подряда истец передала ответчику наличные денежные средства в размере 175000,00 рублей, а также 300000,00 рублей истцом были переданы по просьбе Куганова Х.К. на банковскую карту Кугановой З.О., которая являлась лицом уполномоченным Кугановым Х.К. принять денежные средства (л.д. 52).

Куганова З.О. являлась супругой Куганова Х.К., которая умерла 08.12.2024 года (л.д. 108).

Срок окончания работ по договору – 01.07.2024 года, однако из объяснений представителя истца следует, что работы, предусмотренные договором не выполнены до настоящего времени.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.10.2024 года в отношении Куганова Х.К., который был опрошен по материалу проверки участковым уполномоченным ОП № 7 УМВД России по г.Тюмени, Куганов Х.К. производит строительные работы, на его объявление, которое он оставил в подъезде позвонила Михеева А.С. и попросила произвести ремонт в её квартире. Все материалы под черновую отделку приобретались самостоятельно, по срокам выполнения работ договорились на два месяца. На карту жены Куганова Х.К. истец перевела 300000,00 рублей и 175000,00 рублей передала наличными. 14.06.2024 года у Куганова Х.К. умерла дочь, и он не мог работать 40 дней, об этом он сообщил Михеевой, после чего у них начались разногласия и истец отказалась от его услуг (л.д. 21-22).

Ответчиком, на которого возложено бремя доказывания в силу положений ст. 56 ГПК РФ, ст. 401 ГК РФ доказательств надлежащего выполнения обязательств по договору подряда не представлено.

В силу п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В соответствии с положениями абзаца 7 пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

06.09.2024 года ответчику была направлена претензия об отказе от договора с требованием о возврате денежных средств в размере 475 000,00 рублей (л.д. 16). Ответ на указанную претензию не поступил, денежные средства не возвращены.

В соответствии с п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 3 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные в п. 2 ст. 405 указанного Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Согласно п. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Таким образом, фактически претензией от 06.09.2024 года Михеева А.С. отказалась от исполнения договора, в связи с чем, понесла убытки.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Действия ответчика суд расценивает, как ненадлежащее исполнение обязательств, при этом доказательств обратного ответчиком суду не предоставлено.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика денежных средств оплаченных по договору подряда от 01.05.2024 года в размере 475000,00 рублей.

Как следует, из договора подряда, срок окончания работ по договору согласован сторонами до 02.07.2024 года, между тем до настоящего времени работы не выполнены. Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока выполнения работ по договору подряда, за 67 дней (со 02.07.2024 года по 06.09.2024 года).

Согласно п. 1 и 2 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии с п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Учитывая, что договор считается расторгнутым с 06.09.2024 года, а работы по договору должны были быть выполнены в срок до 01.07.2024 года, ответчик обязан оплатить неустойку исходя из расчета: 477 000,00 рублей - стоимость работ по договору; период просрочки со 02.07.2024 года по 06.09.2024 года - 67 дней; $477\ 000,00 \text{ руб.} \times 3\% \times 67 \text{ дней} = 958\ 770,00 \text{ рублей}$.

Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать общую цену заказа, сумма неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору подряда от 01.05.2024 года составляет 477 000,00 рублей.

Согласно п. 1 ст. 31 ФЗ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами

1 и 4 статьи 29 настоящего закона подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Учитывая, что истец направила требование о возврате денежных средств 06.09.2024 года, денежные средства должны были быть возвращены ответчиком до 16.09.2024 года.

Однако, ответчик до настоящего времени не осуществил возврат денежных средств в размере 475 000,00 руб. Срок нарушения обязательства, по состоянию на 17.02.2025 года, составляет 154 дня (с 17.09.2024 года по 17.02.2025 года).

Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать общую цену заказа, сумма неустойки за нарушение срока возврата денежных средств по договору подряда от 01.05.2024 года составляет 477 000,00 рублей.

Судом в судебном заседании на обсуждение поставлен вопрос о применении к взысканной неустойке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель истца просила не применять ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Положения ст. 333 ГК РФ предоставляют суду право в зависимости от конкретных обстоятельств дела, решить вопрос о соразмерности неустойки за заявлению должника и не ставят реализацию права должника на уменьшение неустойки в зависимости от фактического списания неустойки, ее зачета в счет долга или оплаты должником в недобровольном порядке по причине доминирующего положения кредитора.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Предоставленная суду возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законодательством, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Между тем, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору подряда за период с 02.07.2024 года по 06.09.2024 года снизив её размер с 477000,00 рублей до 200000,00 рублей, а также о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока возврата денежных средств в связи с отказом от исполнения договора за период с 17.09.2024 года по 17.02.2025 года снизив её размер с 477 000,00 рублей до 200000,00 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, оценивая характер нравственных страданий, причиненных истцу, с учетом принципа разумности и справедливости, пришел к выводу, что соразмерной суммой компенсации морального вреда истцу является сумма в размере 20000,00 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя

(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Применительно к рассматриваемому спору основания освобождения ответчика от ответственности за нарушение прав потребителя законом не предусмотрены.

Штраф по своей правовой природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства перед потребителем, направлен на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому его размер должен соответствовать последствиям нарушения обязательства и не должен служить средством обогащения, что устанавливается посредством применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд считает, возможным снизить сумму штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с правилами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с его явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства. Принимая во внимание размер подлежащей взысканию в пользу истца денежной суммы, учитывая баланс интересов сторон, экономическую ситуацию, и компенсационный характер штрафа для истца, который не может являться способом его обогащения, сумма штрафа подлежит снижению с 447500,00 рублей до 300000,00 рублей.

В силу ст. 88, 94 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в том числе и расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 100 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение понесенных истцом расходов по оплате услуг представителя им представлен договор об оказании юридических услуг № 21029 от 06.01.2025 года, заключенный между ИП Пирметовым Р.Р. и Михеевой А.С., квитанция к приходно-кассовому ордеру от 06.01.2025 года о внесении денежных средств истцом в размере 60 000,00 рублей (л.д. 25-29,30).

Критерием для определения размера подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя является их разумность.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов, суд исходит из существа спора, его сложности, объема оказанных представителем услуг, и находит сумму в размере 60000,00 рублей разумной, соответствующей сложности гражданского дела, времени занятости представителя при его рассмотрении, объема выполненного поручения.

Кроме того, в силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплаченной госпошлине в сумме 13225,00 рублей, которые были оплачены истцом при подаче искового заявления (л.д. 41).

Вместе с тем, не подлежат удовлетворению требования истца в части возмещения расходов, составляющих 4600,00 рублей, по оформлению нотариальной доверенности, удостоверяющей полномочия представителей Поповой Ю.В., Пирметова Р.Р., Раденко О.М. на представление интересов истца Михеевой А.С., поскольку представленная доверенность носит общий характер, предоставляет поверенным лицу широкий круг полномочий по представлению интересов истца во всех судебных, административных, правоохранительных органах и других учреждениях, многие из которых не могут быть связаны с разрешением настоящего гражданского дела.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика Куганова Х.К. надлежит взыскать в доход муниципального образования г.Тюмени государственную пошлину в размере 12 315,00 рублей.

Руководствуясь Законом «О защите прав потребителей», ст.ст. 12, 56, 67, 98, 100, 103, 194-199, ГПК Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Михеевой Александры Сергеевны к Куганову Хуршеду Кувватовичу о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Куганова Хуршеда Кувватовича(паспорт №) в пользу Михеевой Александры Сергеевны (паспорт №) денежные средства оплаченные по договору подряда от 01.05.2024 года в размере 475000,00 рублей, неустойку за нарушение срока выполнения работ по договору подряда за период с 02.07.2024 года по 06.09.2024 года в размере 200000,00 рублей, неустойку за нарушение срока возврата денежных средств в связи с отказом от исполнения договора за период с 17.09.2024 года по 17.02.2025 года в размере 200000,00 рублей, в счет компенсации морального вреда 20000,00 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 300 000,00 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 60000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 13225,00 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Куганова Хуршеда Кувватовича(паспорт №) в доход бюджета муниципального образования г.Тюмень государственную пошлину в размере 12315,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в Тюменский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд г.Тюмени.

Мотивированное решение изготовлено 11 декабря 2025 года.

Председательствующий судья О.А.Вашкевич