

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Тюмень

15 июня 2026 года

Калининский районный суд г.Тюмени в составе:

председательствующего судьи Граховой А.С.,

при секретаре Нуралиновой Д.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ООО «АвтоАссист» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, расходов на услуги представителя,

установил:

ФИО2 обратилась в суд с иском к ООО «АвтоАссист» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, расходов на оплату услуг представителя.

Исковые требования мотивированы тем, что при заключении кредитного договора № с АО «ОТП Банк» истцу была навязана дополнительная услуга «ФИО3», оформленная ООО «АвтоАссист» по сертификату №, оплата которой была произведена 2025 по платежному поручению в адрес ООО «Тюмень-Авто». 2025 между ФИО2 и ООО «АвтоАссист» был заключен опционный договор «ФИО3», условия которого не были разъяснены надлежащим образом и фактически были навязаны в составе пакета дополнительных услуг при оформлении кредита. При оформлении договора истцу не была предоставлена полная и достоверная информация о характере, объеме, стоимости и правовых последствиях приобретения указанных услуг, сведения о возможности отказаться от них отсутствовали, а сам услуги фактически не были оказаны. Сумма, уплаченная истцом за данные услуги, составила <данные изъяты> рублей. Истец утверждает, что оформление услуги происходило при отсутствии добровольного волеизъявления со стороны ФИО2 под давлением сотрудников, сопровождавших заключение кредитного договора, что противоречит требованиям статьи 4 Закона РФ «О ФИО3 прав потребителей» о предоставлении потребителю полной, достоверной и своевременной информации по услуге. 2025 в адрес ответчика направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств в размере <данные изъяты> <данные изъяты> руб. Неустойка по ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» из расчета <данные изъяты> руб. х <данные изъяты> х <данные изъяты> дн. составила <данные изъяты> руб., с учетом ограничения снижена до <данные изъяты> руб. Также истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты> <данные изъяты> руб. На основании изложенного, с учетом принятых уточнений, истец просит расторгнуть опционный договор «ФИО3» от 2025 по сертификату №, заключенный между ФИО2 и ООО «АвтоАссист», взыскать с ООО «АвтоАссист» в пользу ФИО2 денежные средства, уплаченные за навязанные дополнительные услуги, в размере <данные изъяты> руб., взыскать с ООО «АвтоАссист» в пользу ФИО2 неустойку за нарушение установленного законом срока возврата денежных средств в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

Истец ФИО2, представитель ответчика ООО «АвтоАссист», представители третьих лиц АО «ОТП Банк», ООО «Тюмень-Авто», Управления Роспотребнадзора по <адрес> в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. От представителя ответчика ООО «АвтоАссист» поступил отзыв на исковое заявление, в котором представитель ФИО5 просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, в случае удовлетворения судом исковых требований применить положения статьи 333 ГК РФ, снизить размер штрафных санкций, в части требований о взыскании судебных расходов определить их размер с учетом принципов разумности и соразмерности, рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика (л.д. 77-80).

Представитель истца ФИО2 – ФИО6, действующая на основании доверенностей от 2025 (л.д. 41, 133), в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, указанным в иске.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, находит исковые требования ФИО2 подлежащими частичному удовлетворению.

На основании пункта 1 статьи 450.1. Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об

отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу положений пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как разъяснено в пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015 г. N 25, ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Как следует из материалов дела, 2025 между АО «ОТП Банк» и ФИО2 заключен кредитный договор №, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере <данные изъяты> руб. под 25, 9 % годовых на срок до 84 мес. на приобретение транспортного средства <данные изъяты>, 2018 года выпуска, VIN №, стоимостью <данные изъяты> руб., который предоставлен в обеспечение обязательств банку (л.д. 116-119).

2025 между ООО «Тюмень-Авто» и ФИО2 заключен договор купли-продажи № TAB-01/11/25-4 в отношении транспортного средства <данные изъяты>, 2018 года выпуска, VIN № (л.д. 120-125).

Согласно акту приема-передачи транспортного средства к договору №TAB-01/11/25-4 от 2025 ООО «Тюмень-авто» передало ФИО2 автомобиль <данные изъяты>-<данные изъяты>, 2018 года выпуска, VIN №, стоимостью <данные изъяты> руб. (л.д. 104-105).

2025 между ФИО2 и ООО «АвтоАссист» заключен договор финансовой защиты, выдан сертификат №, по условиям которого ООО «АвтоАссист» в соответствии с офертой о предоставлении ФИО3 и заявлением принципала предоставляет бенефициару (ПАО «ОТП Банк») по поручению принципала (ФИО2) безотзывную финансовую защиту исполнения договорных обязательств принципала по кредитному договору, заключенному между принципалом и бенефициаром, в соответствии с выбранным принципалом тарифным планом. Сумма финансовой защиты по тарифному плану возмещения составляет 48 месяцев (л.д.11, 88-92).

В материалы дела представлено заявление на предоставление финансовой защиты, подписанное лично ФИО2, согласно которого истец с предоставлением ей ФИО3 согласна, права и обязательства, а также условия предоставления финансовой защиты ей понятны и ясны в полном объеме, с условиями предоставления финансовой защиты, содержащимися в Оферте о предоставлении финансовой защиты, размещенными на сайте ООО «АвтоАссист» по адресу: <https://autoassist.pro> ознакомлена, согласна (л.д. 84). В сертификате также имеется подпись истца (л.д. 85-86).

Таким образом, истцу при заключении договора была предоставлена полная и достоверная информация о характере, объеме, стоимости и правовых последствия

приобретения указанных услуг, доказательств того, что данная услуга была навязана, договор был заключен под влиянием третьих лиц, в материалы дела в нарушение статьи 56 ГПК РФ истцом не представлено, в связи с чем в указанной части доводы иска не могут быть приняты во внимание.

Обстоятельства, наступление которых влечет выплату по гарантии, указаны в оферте о порядке и условиях предоставления независимых гарантий, с которой истец была ознакомлена (л.д. 88-92).

Согласно платежному поручению № от 2025 денежные средства в размере <данные изъяты> руб. были переведены в ООО «Тюмень-Авто», в назначении платежа указано: оплата финансовой защиты, ФИО2, по счету ТАТ0000288 от 2025 (л.д. 15).

На основании п. 1 ст. 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Как предусмотрено ст. 373 Гражданского кодекса Российской Федерации, независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Проанализировав представленные доказательства, суд полагает, что заключенный между сторонами договор о предоставлении независимой гарантии является договором возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами ст. 368 Гражданского кодекса Российской Федерации и главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также законодательством о ФИОЗ прав потребителей.

2025 ФИО2 направлено заявление в адрес ООО «Тюмень-Авто» о возврате денежных средств и расторжении договора финансовой защиты в одностороннем порядке, взыскании денежных средств, которое в добровольном порядке не исполнено (л.д. 46-49).

Оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, исходя из установленных по делу обстоятельств, и учитывая, что к возникшим между сторонами правоотношениям подлежат применению положения Закона о защите прав потребителей, в связи с чем истец имеет право отказаться от исполнения договора до окончания срока его действия и потребовать возврата денежных средств, уплаченных по договору, при отсутствии доказательств несения каких-либо расходов ответчиком, связанных с исполнением обязательств по договору финансовой защиты, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о расторжении договора финансовой защиты и взыскании с ответчика в его пользу денежных средств в размере <данные изъяты> <данные изъяты> руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца о возврате денежных средств при расторжении договора не были исполнены в добровольном порядке, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 149 500 руб. (299 000 руб. * 50 %).

При этом оснований для взыскания неустойки по ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» не имеется, поскольку требования истца о расторжении договора не связаны с нарушением сроков выполнения услуги либо предоставлением услуги ненадлежащего качества. Факт направления ответчику претензии о возврате денежных средств и невыплата потребителю указанной суммы в срок не является правовым основанием для применения к ответчику меры ответственности в виде взыскания неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств. Кроме этого, законодателем не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от исполнения договора.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и

проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса: связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

2025 между ИП ФИО8 и ФИО2 заключен договор на оказание юридических услуг на сумму <данные изъяты> руб., предметом договора является: юридическая консультация, формирование правовой позиции, подготовка и направление претензии на предмет расторжения договора на дополнительные услуги и возврат денежных средств, проведение переговоров (л.д.34-39).

2025 между ИП ФИО8 и ФИО2 заключен договор на оказание юридических услуг на сумму <данные изъяты> руб., предметом договора является: юридическая консультация, формирование правовой позиции, подготовка и направление искового заявления в суд на предмет расторжения договора на дополнительные услуги и возврат денежных средств, представительство интересов заказчика в суде первой инстанции (л.д.30-33).

В ходе рассмотрения дела представитель истца подготовил и направил претензию в адрес ответчика (л.д. 42-49), представил по запросу суда документы (л.д. 62-68), участвовал в подготовке к судебному заседанию (л.д. 70), подготовил уточненное исковое заявление к судебному заседанию (л.д. 95-101), участвовал в судебном заседании 2025 (л.д. 134-135)

Соотнося сумму расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб. с объемом защищенного права, учитывая сложность дела, продолжительность его рассмотрения, учитывая размер удовлетворенных требований (67%), суд полагает, что размер расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб. не будет соответствовать объему проделанной представителем работы, в связи с чем с учетом требований разумности размер расходов на услуги представителя следует снизить до <данные изъяты> <данные изъяты> руб., и взыскать с ответчика в пользу истца расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты> руб., пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобождена при подаче иска, в размере <данные изъяты> рублей.

руководствуясь ст.ст. 56, 67, 191-199 ГПК РФ, суд
решил:

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Расторгнуть опционный договор «ФИО3» от 2025 по сертификату №, заключенному между ФИО2 и Обществом с ограниченной ответственностью «АвтоАссист».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоАссист» (ИНН №) в пользу ФИО2 (паспорт № №) денежные средства в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб., судебные расходы в размере <данные изъяты> <данные изъяты> руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоАссист» (ИНН №) в доход бюджета муниципального образования город Тюмень государственную пошлину в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в Тюменский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Калининский районный суд г.Тюмени.

Мотивированное решение изготовлено 23 июня 2026 года.

Председательствующий судья

А.С. Грахова