

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИФИО1

18 декабря 2025 года
<адрес> Калининский районный суд <адрес> в составе:
председательствующего судьи Кузминчука Ю.И.,
при секретаре ФИО4,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по
иску ФИО2 к ФИО3 о взыскании денежных средств в счет возмещения вреда, причиненного в
результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3 о взыскании денежных средств в счет возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Иск мотивирован тем, что истец является собственником автомобиля TOYOTA Camry, государственный регистрационный знак № ДД.ММ.ГГГГ по вине ответчика ФИО3, управлявшей автомобилем Лада Гранта, государственный регистрационный знак №, было допущено столкновение данного транспортного средства с автомобилем TOYOTA Camry, государственный регистрационный знак №, находившемся в момент ДТП под управлением ФИО7. В результате ДТП указанные транспортные средства получили механические повреждения. По утверждению истца, на месте ДТП между водителями ФИО7 и ФИО3 было заключено письменное соглашение, по условиям которого был определен размер ущерба – 60 000 руб., который ФИО3 обязалась возместить в срок до ДД.ММ.ГГГГ. До настоящего времени ответчиком ФИО3 ущерб возмещен не был. В связи с изложенным истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 60 000 руб. в счет возмещения вреда, причиненного в результате ДТП, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Судебное заседание проводится в отсутствие истца ФИО2, ответчика ФИО3, третьих лиц ФИО7 и ФИО6, а также без участия представителя третьего лица АО «АльфаСтрахование», извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

На основании определения суда от ДД.ММ.ГГГГ дело рассматривается в порядке заочного производства, против чего истец не возражает, поскольку доказательств обратного материалы дела не содержат.

Суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля TOYOTA Camry, государственный регистрационный знак №, находившегося под управлением третьего лица ФИО7, а также с участием принадлежащего на праве собственности третьему лицу ФИО6 автомобиля Лада Гранта, государственный регистрационный знак №, под управлением ответчика ФИО3, что подтверждается представленными в материалы дела фотографиями, а также распиской ФИО3 (л.д. 17, 23, 24, 25).

В результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему истцу на праве собственности автомобилю TOYOTA Camry, государственный регистрационный знак У 948 ЕР 72, были причинены механические повреждения, что также следует из фотографий.

Указанные обстоятельства подтверждаются собственноручно написанной ФИО3 распиской от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ФИО3, управляя транспортным средством Лада Гранта, государственный регистрационный знак №, допустила ДТП, в результате которого автомобиль TOYOTA Camry, государственный регистрационный знак У №, получил механические повреждения, при этом в расписке ФИО3 вину в ДТП признала (л.д. 17).

Также, обстоятельства ДТП и признание ответчиком вины в причиненном транспортному средству истца вреда подтверждаются перепиской в мессенджере, из которой следует, что ФИО3 не отрицает своей вины в произошедшем ДТП и готова возместить ущерб в размере 60 000 руб. (л.д. 18-20).

Гражданская ответственность владельца транспортного средства Лада Гранта, государственный регистрационный знак №, на момент ДТП не была застрахована по договору ОСАГО (л.д. 30).

Гражданская ответственность владельца транспортного средства TOYOTA Camry, государственный регистрационный знак №, на момент ДТП была застрахована по договору ОСАГО в АО «АльфаСтрахование» (л.д. 31).

За выплатой страхового возмещения ФИО2 в страховую компанию не обращался (л.д.

44).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен был бы находиться в том же положении, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно счету на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ, выставленному ООО «Альянс Мотор Тюмень» плательщику ФИО2, стоимость восстановительного ремонта автомобиля TOYOTA Camry, государственный регистрационный знак №, составляет с учетом скидки 60 610 руб. (л.д. 41).

Ответчик ФИО3 согласилась с виной и повреждениями автомобиля истца и добровольно подписала расписку от ДД.ММ.ГГГГ о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП. Доказательств того, что расписка о возмещении ущерба в размере 60 000 руб. ответчиком была подписана под давлением и угрозами, в материалы дела не представлено, как и не представлено ею доказательств добровольного возмещения ущерба в полном объеме либо в части.

Установив вышеуказанные обстоятельства, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 60 000 руб. в счет возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Удовлетворяя указанный иск, суд также исходит из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 818 Гражданского кодекса Российской Федерации по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды или иного основания, может быть заменен заемным обязательством.

Согласно пункту 2 той же статьи замена долга заемным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации (статья 414) и совершается в форме, предусмотренной для заключения договора займа (статья 808).

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» разъяснено, что по соглашению сторон долг, возникший из договоров купли-продажи, аренды или иного основания, включая обязательства из неосновательного обогащения, причинения вреда имуществу или возврата полученного по недействительной сделке, может быть заменен заемным обязательством (пункт 1 статьи 818 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что расписка ответчика от ДД.ММ.ГГГГ была составлена именно в связи с причинением ДД.ММ.ГГГГ вреда транспортному средству истца вследствие ДТП (л.д. 67).

В абзаце втором пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» разъяснено, что в случае новации обязательства в заемное в качестве основания для оспаривания не может выступать непоступление предмета займа в распоряжение заемщика. Недопустимость оспаривания новации долга в заемное обязательство по мотиву безденежности не препятствует оспариванию должником как самого соглашения о новации по общим основаниям недействительности сделок, так и оспариванию того обязательства, которое было заменено заемным.

В ходе рассмотрения дела, как установлено судом, ответчик не оспаривает ни факт ДТП, ни факт причинения вреда имуществу истца вследствие ДТП, ни свою вину в ДТП, ни факт написания расписки, ни размер ущерба от ДТП.

Учитывая изложенное, суд признает, что обязательство по возмещению вреда, причиненного транспортному средству истца, было, по сути, заменено заемным обязательством ответчика перед истцом на сумму в 60 000 руб., в связи с чем, поскольку данные денежные средства не были возвращены ответчиком истцу, суд на основании ст. 810 и ст. 818 ГК РФ считает, что требование истца о взыскании с ответчика указанных денежных средств также подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что истцом при подаче иска была уплачена госпошлина в размере 4 000 руб. (л.д. 8) от цены иска в 60 000 руб. (пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

Ввиду того, что иск удовлетворен, суд на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по уплате госпошлины в размере 4 000 руб.

Из материалов дела следует, что истцом были также понесены расходы в сумме 50 000 руб. на оплату услуг представителя по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, по которому представитель обязался оказать истцу следующие услуги: юридическая консультация, формирование правовой позиции, подготовка и направление искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции, тогда как истец обязался оплатить данные услуги в размере 50 000 руб., что им было фактически исполнено (л.д. 10, 11-15).

Согласно материалам дела, представитель истца подготовил и подал в суд исковое заявление с приложенными документами, подготовил и подал в суд ответ на судебный запрос (л.д. 3-7, 39), неоднократно участвовал при подготовке дела к судебному разбирательству, что ответчиком не оспаривается.

С учетом вышеизложенного, поскольку решение суда состоялось в пользу истца, при этом истцом доказан факт несения им расходов на оплату услуг представителя, суд считает, что истец имеет право на взыскание с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также наличие необходимости несения этих расходов для реализации права на судебную защиту. Размер таких понесённых и доказанных расходов может быть подвергнут корректировке (уменьшению) судом в случае его явной неразумности (чрезмерности), определяемой судом с учётом конкретных обстоятельств дела.

Обязанность доказать факт несения судебных расходов, а также их необходимость и связь с рассматриваемым делом возложена на лицо, заявляющее о возмещении этих

расходов. Другая сторона вправе представить доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также представить обоснование чрезмерности и неразумности таких расходов либо злоупотребления правом со стороны лица, требующего возмещения судебных издержек.

Учитывая изложенное, принимая во внимание предмет спора; объем заявленных требований; цену иску; время участия представителя истца в суде первой инстанции, включая объем оказанных услуг и количество подготовленных представителем процессуальных документов; количество судебных заседаний по делу с участием представителя истца (не было проведено ни одного заседания); общее количество судебных заседаний по делу в суде первой инстанции (одно заседание); результат разрешения спора (иск удовлетворен полностью); сложность дела (дело не относилось к числу сложных дел с учетом заявленных исковых требований, количества предоставленных доказательств и отсутствия возражений ответчика на иск); время рассмотрения дела в суде первой инстанции (более трех месяцев с даты принятия иска к производству суда – ДД.ММ.ГГГГ – л.д. 2); суд признает разумным размер судебных расходов в 45 000 руб.

Уменьшая размер заявленных истцом расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает то, что представитель истца не принимал личного участия в судебных заседаниях по делу.

При определении размера расходов на оплату услуг представителя суд также руководствуется рекомендациями Совета Адвокатской палаты <адрес> по вопросам определения минимальных размеров вознаграждения при заключении адвокатами соглашений на оказание юридической помощи ((утв. решением Совета Адвокатской палаты <адрес> ДД.ММ.ГГГГ (протокол №)), согласно которым стоимость услуг за составление искового заявления, отзывов и возражений на исковое заявление составляет для физических лиц сумму от 15 000 руб.; стоимость участия в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве в судах общей юрисдикции составляет от 50 000 руб., а в случае длительности судебного разбирательства (свыше 1 месяца) производится дополнительная оплата в размере – не менее 10 000 руб. за судодень, при этом определенный судом размер расходов на оплату услуг представителя (45 000 руб.) не превышает стоимость указанных услуг.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь Гражданским кодексом Российской Федерации, ст.ст. 12, 55, 56, 67, 98, 100, 194-198, 233-244 ГПК РФ, суд

решил:

Иск ФИО2 (ИНН: №) к ФИО3 (ИНН: №) о взыскании денежных средств в счет возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО2 денежные средства в размере 60 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 4 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб. Всего взыскать: 109 000 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное заочное решение составлено в совещательной комнате.

Председательствующий судья

Ю.И. Кузминчук