

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Тюмень

03 апреля 2026 года

Калининский районный суд г.Тюмени в составе:

Председательствующего судьи Ереминой О.М.

при секретаре Большаковой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску ФИО4 к ФИО2, ФИО3 о возмещении ущерба,

у с т а н о в и л:

ФИО4 обратился в суд с иском к ФИО2 о возмещении ущерба. Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ в 11 часов 55 минут по адресу <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: ВАЗ № регистрационный номер № под управлением водителя ФИО2 и Тойота Fortuner, регистрационный номер №, под управлением водителя ФИО4 В результате дорожно-транспортного происшествия транспортным средствам причинены механические повреждения. Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан ФИО2 Гражданская ответственность владельца транспортного средства ВАЗ № на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была. Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота Fortuner составляет 715 800,00 рублей. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба 715 800,00 рублей, расходы на оплату экспертного заключения 19 000,00 рублей, расходы на услуги представителя 60 000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 19 316,00 рублей.

Определением Калининского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчика привлечена ФИО3

Истец ФИО4 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представил.

Представитель истца ФИО11 в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик ФИО3 в судебном заседании против удовлетворения исковых требований к ней возражала, полагала, что должна возникнуть совместная ответственность у нее и ФИО2 за причиненный вред.

Представитель ФИО2 - ФИО10 в судебном заседании против удовлетворения исковых требований к ФИО2 возражал, ссылаясь на то, что ФИО2 является ненадлежащим ответчиком по делу, надлежащим ответчиком является собственник транспортного средства.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание не явился о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, находит исковые требования ФИО4 к ФИО3 подлежащими частичному удовлетворению, требования к ФИО2 - не подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ № регистрационный номер №, под управлением ФИО2 и автомобиля Тойота Fortuner регистрационный номер № под управлением ФИО4

В результате дорожно-транспортного происшествия транспортным средствам причинены механические повреждения (л.д.12).

Лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии признан водитель ФИО2, который в нарушение требования дорожного знака 5.15.1 «Направление движения по полосам», с полосы движения разрешенного только прямо, совершил поворот налево, не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся со встречного направления прямо по зеленому сигналу светофора, в результате чего стал участником дорожно-транспортного происшествия с автомобилем Тойота Fortuner регистрационный номер № под управлением ФИО4

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д.10), постановлением по делу об административном правонарушении (л.д.11), сведениями о водителях и ТС (л.д.12), схемой с места ДТП (л.д.13-14), фотографиями с места ДТП, объяснениями водителя ФИО4, объяснениями водителя ФИО2, который виновным в ДТП считает себя.

Транспортное средство Тойота Fortuner, регистрационный номер №, принадлежит на праве собственности истцу ФИО4, транспортное средство ВАЗ № регистрационный номер №, принадлежит на праве собственности ответчику ФИО7, что подтверждается карточками учета транспортного средства (л.д.63).

Фамилия Моисеевой Н.А., изменена на фамилию ФИО3, что подтверждается свидетельством о заключении брака (л.д.78).

Гражданско-правовая ответственность владельца транспортного средства ВАЗ № регистрационный номер №, застрахована не была, что подтверждается сведениями о водителях, страховых полисах ОСАГО, и транспортных средствах (л.д.12), протоколом и постановлением по делу об административном правонарушении, которым ФИО2 привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Норма ч.1 ст. 1079 ГК РФ предусматривает, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, собственник источника повышенной опасности несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо, что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц или был передан иному лицу в установленном законом порядке.

Доказательств выбытия транспортного средства из обладания ФИО3 в результате противоправных действий ФИО2, ответчиком ФИО3 суду не представлено. Также не представлено доказательств законного владения ФИО2 транспортным средством.

Суд пришел к выводу, что ФИО3, являясь владельцем источника повышенной опасности (транспортного средства), не застраховавшая гражданскую ответственность за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу других лиц, и передавшая право управления транспортным средством другому лицу, должна нести гражданско-правовую ответственность за причинение вреда имуществу истца ФИО4. В связи с чем, в удовлетворении исковых требований ФИО4 к ФИО2 надлежит отказать.

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ ИП ФИО8, предполагаемые затраты на ремонт транспортного средства Тойота Fortuner регистрационный номер №, принадлежащего истцу, без учета износа составляют 715 800,00 рублей, с учетом износа 589 200,00 рублей (л.д.17-44).

Определением Калининского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Тюменский центр экспертизы и оценки».

В соответствии с заключением эксперта ООО «Тюменский центр экспертизы и оценки» рыночная доаварийная стоимость транспортного средства Тойота Fortuner регистрационный номер № на ДД.ММ.ГГГГ составляет 3 966 276,00 рублей, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Тойота Fortuner от повреждений, полученных в дорожно-

транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ составляет 605 503,00 рублей. Поскольку стоимость ремонта на дату ДТП составляет 605 503 руб., а рыночная стоимость транспортного средства на ДТП в исправном техническом состоянии составляет 3 966 276 руб., восстановительный ремонт целесообразен с экономической точки зрения, так как стоимость восстановительного ремонта не равна и не превышает рыночную стоимость транспортного средства, в данном случае стоимость годных остатков не рассчитывается, транспортное средство подлежит восстановительному ремонту (л.д.114-185).

Суд принимает во внимание заключение судебной экспертизы, оснований не доверять которой у суда не имеется, экспертиза проведена на основании определения суда, при этом стороны не состоят в договорных отношениях с экспертным учреждением, эксперт при даче заключения предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

При таких обстоятельствах, суд исходит из того, что размер ущерба, причиненного истцу, составляет 605 503,00 рубля. В связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика ФИО3 ущерба подлежат частичному удовлетворению, в размере 605 503,00 рублей.

За составление экспертного заключения ИП ФИО8 истцом оплачено 19 000,00 рублей, что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.41).

По договору оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ истцом понесены расходы в размере 60 000,00 рублей, что подтверждается договором, приходным кассовым ордером (л.д.42-44, 45).

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в размере 19 316,00 рублей

В силу ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, учитывая, что исковые требования удовлетворены судом на 84,59%, с ответчика ФИО3 в пользу истца подлежат взысканию расходы на экспертное заключение 16 072,10 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 16 339,40 рублей и расходы на услуги представителя 50 754,00 рубля.

Руководствуясь ст. ст.12, 15, 1064, 1079 Гражданского Кодекса РФ, ст. ст. 3, 12, 56, 67, 94, 98, 100, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Исковые требования ФИО4 (паспорт №) к ФИО3 (паспорт №) о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО4 в счет возмещения ущерба 605 503,00 рубля, расходы на экспертное заключение 16 072,10 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 16 339,40 рублей, расходы на услуги представителя 50 754,00 рубля, всего 688 668,50 рублей.

В остальной части иска, а также в удовлетворении исковых требований к ФИО2 (паспорт №) о возмещении ущерба - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме в Тюменский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд г.Тюмени.

Председательствующий судья

О.М.Еремина

Мотивированное решение изготовлено 17 апреля 2026 года.