

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Тюмень

13 мая 2026 года

Калининский районный суд г.Тюмени в составе:

председательствующего судьи Ереминой О.М.

при секретаре Большаковой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО3 о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

у с т а н о в и л:

Истец ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3 о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Исковые требования мотивированы тем, что истцу на праве собственности принадлежит транспортное средство Lexus IS250, регистрационный знак № ДД.ММ.ГГГГ водитель ФИО3, управляя транспортным средством Шкода Октавия, регистрационный знак №, нарушил п. 8.3 правил дорожного движения, не уступил дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, в связи с чем допустил столкновение с транспортным средством Lexus IS250, регистрационный знак №. Истец обратился за выплатой страхового возмещения в САО «ВСК», в связи с чем ему выплачено 400 000,00 рублей. Указанной денежной суммы, не достаточно для восстановления транспортного средства. Рыночная стоимость транспортного средства Lexus IS250, регистрационный знак № на момент совершения дорожно-транспортного происшествия составляет 2 425 925,00 рублей, страховое возмещение составило 400 000,00 рублей, стоимость годных остатков составила 608 610,00 рублей, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере 1 417 315,00 рублей. Истцом произведены расходы по оплате услуг эксперта ООО «Эспада» в размере 19 000,00 рублей, также понесены расходы на оплату аварийного комиссара в размере 5 000,00 рублей, оплату эвакуатора в размере 6 000,00 рублей. Истец обратился за защитой своих прав в юридическую компанию, истцом оплачено 60 000,00 рублей по договору на оказание юридических услуг. В связи с чем истец просит взыскать в свою пользу с ответчика ФИО3 в счет возмещения ущерба 1 417 315,00 рублей, расходы на проведения экспертизы в размере 19 000,00 рублей, расходы на оплату аварийного комиссара и оплату эвакуатора в размере 11 000,00 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 29 173,00 рублей.

Истец ФИО2 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представил.

Представитель истца ФИО7 в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик ФИО3 в судебное заседание с исковыми требованиями не согласился, ссылаясь на отсутствие вины в причинении ущерба, также не согласился с размером ущерба, считая его завышенным.

Представитель третьего лица САО «ВСК» в судебное заседание не явился о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, ответчика, исследовав письменные доказательства, находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Шкода Октавия, регистрационный знак №, под управлением ответчика ФИО3 и автомобиля Lexus IS250 регистрационный номер № под управлением ФИО2 В результате дорожно-транспортного происшествия транспортным средствам причинены механические повреждения (л.д.16).

Лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии, признан водитель ФИО3, который нарушил требования п. 8.3 ПДД РФ, а именно, не выполнил требования ПДД уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения; управляя автомобилем Шкода Октавия, при выезде на дорогу с прилегающей территории, не уступил дорогу транспортному средству движущемуся по ней, в результате чего стал участником дорожно-транспортного происшествия с автомобилем Lexus IS250 регистрационный номер № под управлением ФИО5

Вина ответчика в дорожно-транспортном происшествии подтверждается протоколом об административном правонарушении, в котором ФИО3 указал на согласие с нарушением (л.д.9),

постановлением по делу об административном правонарушении (л.д.10), схемой с места ДТП, из которой следует, что транспортное средство под управлением ФИО3 выезжало с прилегающей территории (л.д.14-15), объяснениями водителя ФИО2 (л.д.11-12), объяснениями водителя ФИО3, который пояснил, что начал движение с прилегающей территории налево, убедившись не до конца, виновным в ДТП считает себя.

Транспортное средство Lexus IS250, регистрационный знак №, на момент дорожно-транспортного происшествия принадлежало на праве собственности истцу ФИО2, транспортное средство Шкода Октавия, регистрационный знак № на момент дорожно-транспортного происшествия принадлежало на праве собственности ответчику ФИО3 (л.д.61).

Транспортное средство Lexus IS250 регистрационный номер №, на момент дорожно-транспортного происшествия было застраховано по договору КАСКО в CAO «ВСК сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. По договору страхования страховым риском является дорожно-транспортное происшествие по вине установленных третьих лиц, гражданская ответственность которых не застрахована. Страховая сумма по договору составляет 400 000,00 рублей (л.д.18).

Ответственность владельца транспортного средства Шкода Октавия, регистрационный знак № на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была, что подтверждается протоколом об административном правонарушении, постановлением по делу об административном правонарушении, которым ФИО3 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.37 КоАП РФ.

Истец обратился в CAO «ВСК» с заявлением о наступлении страхового события (л.д.49).

CAO «ВСК» пришло к выводу, что в дорожно-транспортном происшествии транспортное средство Lexus IS250 получило повреждения, при которых затраты на восстановительный ремонт превышают на 75% от действительной стоимости транспортного средства на момент наступления события (л.д.53), в связи с чем, выплатило истцу страховое возмещение в размере 400 000,00 рублей, что подтверждается платежным поручением № (л.д.57).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Истец организовал проведение независимой экспертизы в ООО «ЭСПАДА», по заключению которого от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость транспортного средства Lexus IS250, регистрационный знак № на момент дорожно-транспортного происшествия составляет 2 425 925,00 рублей, стоимость годных остатков составляет 608 610,00 рублей, стоимость восстановительного ремонта - 2 303 805,00 рублей (л.д. 26-33).

При определении размера ущерба суд принимает заключение эксперта ООО «ЭСПАДА», размер ущерба ответчиком не опровергнут, доказательств иного размера причиненного ущерба не представлено.

Таким образом, размер не возмещенного ФИО2 в результате страхования ущерба, при избранном истцом расчете ущерба, составляет 1 417 315,00 рублей (2 425 925,00 руб.- 400 000,00 руб. - 608 610,00 руб.).

При ином способе расчета ущерба, исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, размер ущерба составит 1 903 805,00 рублей. В связи с чем, избранный истцом расчет размера ущерба интересы ответчика не нарушает.

При таких обстоятельствах, исковые требования ФИО2 следует удовлетворить, взыскать с ФИО3 в пользу истца в счет возмещения ущерба 1 417 315,00 рублей.

Из материалов дела следует, что истец понес расходы на услуги аварийного комиссара в размере 5 000,00 рублей, и расходы на эвакуацию транспортного средства в размере 6 000,00 рублей, (л.д.20, л.д. 21, л.д.22). Указанные суммы являются для истца убытками и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу требований ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

За составление экспертного заключения ООО «Эспада» истцом оплачено 19 000,00 рублей, что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.23).

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в размере 29 173,00 рублей (л.д.6).

По договору оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ истцом понесены расходы в размере 60 000,00 рублей, что подтверждается договором, квитанцией (л.д.33а, 34-36). Расходы на услуги представителя являются разумными, соответствуют объему выполненного поручения и чрезмерно завышенными не являются.

На основании ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, с ответчика ФИО3 в пользу истца подлежат взысканию расходы на проведение оценки 19 000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 29 173,00 рублей и расходы на услуги представителя 60 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. ст.12, 15, 1064, 1072 Гражданского Кодекса РФ, ст. ст. 3, 12, 56, 67, 68, 98, 100, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Исковые требования ФИО2 (паспорт №) к ФИО3 (паспорт №) о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО2 в счет возмещения ущерба 1 417 315,00 рублей, расходы на услуги аварийного комиссара 5000,00 рублей, расходы на эвакуатор 6000,00 рублей; взыскать расходы на проведение оценки 19 000,00 рублей, расходы на услуги представителя 60 000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 29 173,00 рубля, всего 1 536 488,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Тюменский областной суд через Калининский районный суд г.Тюмени.

Председательствующий судья

О.М.Еремина

Мотивированное решение изготовлено 27 мая 2026 года.